



# SOCIOLOGIA JURIDICA

## DESARROLLO DE PROGRAMA (16 UNIDADES)

### PRIMER SEMESTRE

“La sociología es el estudio científico de los seres humanos en sus relaciones unos con otros” Fichter

#### OBJETO DE ESTUDIO DE LA SOCIOLOGIA.

La sociología dirige su atención al hecho humano de “vivir juntos”, estudia las leyes constantes del comportamiento social tal como existe en todas partes en la sociedad. Toma como objeto central de estudio el hecho de las relaciones humanas: TODO LO QUE CONTRIBUYE A LA SOCIALIZACION HUMANA O DERIVA DE ELLA ES MATERIA DE ESTUDIO PARA LA SOCIOLOGIA.

#### LA SOCIOLOGIA Y EL SENTIDO COMUN

EL COMPORTAMIENTO SOCIAL ES CONCRETO, ES DECIR PERSONAL, ENTRE INDIVIDUOS DE CARNE Y HUESO, EN TIEMPO Y LUGARES DETERMINADOS, SIN EMBARGO, PARA COMPRENDER ESTE COMPORTAMIENTO, NECESITAMOS FORMAR CONCEPTOS QUE RESPONDAN A LA SEMEJANZA QUE Tienen LOS ACTOS DE COMPORTAMIENTO EN CUALQUIER PARTE DEL MUNDO, SABEMOS A QUE NOS REFERIMOS CUANDO HABLAMOS DE SISTEMA EDUCATIVO A PESAR DE LAS DIFERENCIAS ESCOLARES, SABEMOS QUE ES UNA FAMILIA POR MAS DE QUE SU CONDUCTA CAMBIE DE REGION EN REGION. **LAS AMPLIAS CONCEPTUALIZACIONES DE ESTE TIPO INDICAN QUE EL SOCIOLOGO PUEDE PENSAR SOBRE EL COMPORTAMIENTO HUMANO EN TERMINOS DE ESPECIE Y NO SIMPLEMENTE DE ACTOS HUMANOS ESPECIFICOS.**

La interacción social se desarrolla en la vida cotidiana concreta, para analizarla, necesitamos aprender a conceptualizarla, es decir, abstraer de los sucesos concretos, generalidades esenciales.

Al observar a los hombres en sociedad, advertimos ciertas pautas de comportamiento social que cristalizan en torno a la función social que pretenden desempeñar, este conjunto de pautas se expresa conceptualmente como el rol social. Cada persona actúa de una forma prevista y hacia los objetivos a los que tienden las acciones que realiza. Pero la conceptualización, va más lejos, si se reúnen todos los papeles sociales estandarizados o uniformados que convergen en una función social determinada tendremos la institución social, finalmente, todas las instituciones combinadas como un todo y existentes en un pueblo, se designan conceptualmente como cultura.

#### PREGUNTAS FACTICAS Y TEORICAS CLAVE.

##### ¿ESTUDIAMOS COSAS REALES?

El objeto de estudio de la sociología existe efectivamente en el orden real, pero la función del sociólogo, en cuanto a científico de lo social, no consiste en evaluar la realidad concreta de los fenómenos sociales, los acepta como datos de hecho, dejando para los filósofos los problemas de existencia y esencia.

##### ¿EXISTEN LOS VALORES?

Desde un punto de vista científico, la sociología no está encuadrada en ningún sistema particular de moral, la ciencia social en sí, no puede ser democrática ni totalitaria ni cristiana ni musulmana. EL SOCIOLOGO COMO CIENTIFICO, SE ESFUERZA POR EVITAR TODO JUICIO ORAL SOBRE LAS CULTURAS.

LOS VALORES SOCIALES SON ESOS ELEMENTOS QUE LOS MIEMBROS DE LA SOCIEDAD CONSIDERAN COMO MUY IMPORTANTES Y DIGNOS DE ESTIMA, CONFORME A LOS CUALES AJUSTAN SU CONDUCTA. Es parte de la naturaleza de la vida social tener valores y obrar conforme a ellos.

#### ESTRUCTURA Y ACCION

##### LA SOCIOLOGIA COMO CIENCIA

*La sociología trata de aplicar los métodos de la ciencia al estudio del hombre y la sociedad. Se basa en el supuesto, común a todas las ciencias sociales de que el método científico puede contribuir grandemente a nuestra comprensión del carácter del hombre, sus actos así como a la solución de los problemas prácticos que enfrentan los hombres en sus vidas colectivas. (CHINOY)*

Cuando decimos que la sociología es el “estudio científico” de la sociedad o de las relaciones humanas, no decimos que es solamente un ejercicio intelectual, o un modo de abordar ciertos fenómenos, es ambas cosas, pero es, por sobre todo UN CUERPO DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA SOCIEDAD, la palabra CIENCIA, supone que hay “algo” que se estudia (contenido) y que a la vez existe un procedimiento (método).

El contenido de la sociología son los “fenómenos sociales”, más específicamente, estudia la interacción humana, esta interacción está estandarizada y sujeta a pautas, el término “pautas de comportamiento”, expresa una idea primaria en sociología. Pero no solo estudiamos las pautas sociales, sino también a las personas sociales.

El objeto de la sociología existe efectivamente en el orden real, pero la función del sociólogo en cuanto a científico de lo social no consiste en evaluar la realidad concreta de los fenómenos sociales, los acepta como datos de hecho, dejando para los filósofos los problemas de existencia y esencia.

#### IMPORTANCIA PRACTICA DE LA SOCIOLOGIA

#### BOLILLA

# 1

LA SOCIOLOGIA  
COMO CIENCIA



Dedicarse al conocimiento de la vida social enriquece el espíritu, da una comprensión mas penetrante del pueblo y da una mayor objetividad a la hora de juzgar a los demás.

Un proyecto de mejoras sociales, es prácticamente imposible sin el conocimiento científico que la sociología da, hoy día, usamos el termino POLITICA SOCIAL, que es el hecho de administrar y planear esencial para la vida social. Una política SOCIAL, supone, la aplicación inteligente de la ciencia sociológica.

Las personas de elevado nivel ético son elementos muy deseables en cualquier sociedad pero si ignoran el análisis técnico de los papeles sociales y de las instituciones, los procesos y funciones, probablemente contribuirían muy poco a un inteligente progreso social. Un conocimiento seguro de los fenómenos sociales es un prerrequisito fundamental para una sociedad mejor.

### **LA SOCIOLOGIA Y LAS OTRAS DISCIPLINAS.**

Sin salirse de su camp científico, el sociólogo ha aprendido del filosofo los hechos básicos de la analogía del ser. Igualmente, aprende de las otras disciplinas ciertos prerrequisitos del conocimiento que lo guardan de interpretar mal la autentica materia de la sociología, estos, son requisitos extras, pues están fuera del campo de la sociología y solo son preliminares.

La distinción entre sociología y otras disciplinas académicas se apreciara mejor con ejemplos, El estudiante de sociología, por ejemplo, ha de aprender del biólogo los hechos de la herencia. No cabe duda de que la herencia fisiológica influye en diversos aspectos del comportamiento cultural. Igualmente es un hecho el influjo que sobre las pautas de comportamiento ejerce el ambiente físico, con el clima, el suelo y los otros aspectos geográficos. El sociólogo se dirige al geógrafo en busca de la necesaria información sobre los hechos de esta ciencia. 'Las disposiciones psíquicas humanas influyen en el comportamiento social. El campo de la psicología individual difiere totalmente de la sociología, pero le suministra importantes y fundamentales enseñanzas al sociólogo. Lo mismo se puede decir de la ética y de la moral, cuyos especialistas han desarrollado importantes principios y conceptos.

Las otras disciplinas le proporcionan importantes conocimientos que el sociólogo debe aceptar como si fueran postulados. Los datos ofrecidos por la filosofía, la biología, la geografía, la psicología y la ética, los ha de aceptar el sociólogo como cosa examinada y probada en los respectivos campos. Estos hechos son postulados para. El sociólogo, no para los expertos en cada una de las materias respectivas. El concepto enciclopédico de la sociología, que lo abarcaba todo, hace tiempo que ha sido ya abandonado. El especialista en las ciencias sociales no se dedica a investigar y probar que el hombre tiene capacidad de gobernarse a si mismo, que existen valores morales objetivos, o que es diferente bajo muchos aspectos la estructura fisiológica de las distintas personas. El que estudie la sociedad debe conocer estas cosas, pero no ha de esperar que se las enseñe el sociólogo.

### **DEFINICION DE LA PERSONA**

El ser humano se reconoce par su capacidad de pensar en términos abstractos de elegir y de tomar decisiones. Será por tanto homo sapiens, aunque no siempre obre cuerdamente y también homo socius, aunque a veces adolezca de sociabilidad.

La persona humana, como unidad fisiológica es objeto de estudio de la biología de la anatomía, de la bioquímica, de la patología y de otras ciencias. Como unidad mora puede obrar bien o mal y en este sentido es objeto de estudio de la ética, de la moral, de la teología, del derecho y de otras disciplinas. Como unidad psicológica es estudiada por la psiquiatría, psicología y el psicoanálisis.

#### **Persona social: Concepto.**

Todos los seres humanos en cuanto se distinguen de los animales son personas sociales. La persona es social en el sentido de que no sólo tiene tendencia a relacionarse con otras, sino también necesidad de relaciones humanas.

Las personas sociales forman la unidad de la sociedad y las pautas de comportamiento la unidad de la cultura.

#### **• TEORIAS SOBRE EL DESARROLLO DEL NIÑO**

##### **Freud**

Según Freud, hay aspectos fundamentales de la personalidad de cada individuo que se establecen muy al principio de su vida. Al aprenderse estas pautas de comportamiento antes de que el niño pueda dominar el uso del lenguaje, éstas suelen pervivir en un nivel inconsciente.

Todas las madres imponen algún tipo de disciplina alimentaría a sus niños, de modo que el bebé va poco a poco reprimiendo la exigencia de satisfacer inmediatamente sus necesidades. La represión está en la base de algunas de las más importantes características del desarrollo infantil.

La transición edípica, tiene lugar alrededor de los cuatro o cinco años, representa un papel crucial en las teorías de Freud. En la fase edípica, la sociedad impulsa al niño a romper con el refugio emocional que la madre ha representado hasta entonces. El padre es el agente principal a la hora de exigir esta mayor autonomía e independencia. El niño debe reprimir su odio al padre y, gran parte de la dependencia anterior respecto a la madre.

##### **Desarrollo de la personalidad**

Según Freud, el bebé es un ser exigente e incapaz de controlar su energía debido a su indefensión esencial. Un bebé debe aprender que sus necesidades no pueden siempre satisfacerse inmediatamente, y éste es un proceso doloroso. Según Freud, los bebés tienen necesidad de alimento y bebida sino también de satisfacción erótica. Lo "erótico" se refiere a una necesidad general de contacto corporal estrecho y placentero con los demás.





El desarrollo psicológico humano es un proceso que conlleva grandes tensiones. El bebé aprende progresivamente a controlar sus impulsos, pero éstos siguen siendo poderosas motivaciones inconscientes. Freud distingue varios estadios típicos en el desarrollo de las capacidades del bebé y del niño. Presta atención a la fase que se sitúa alrededor de los cuatro o cinco años y en la que la mayoría de los niños son capaces de renunciar a la compañía constante de sus padres y entran en un mundo social más amplio. Denomina esta fase el estadio Edípico. Los tempranos vínculos que los bebés y los niños pequeños establecen con sus padres tienen un evidente componente erótico. Si se permitiera que dichos vínculos perdurasen y siguieran desarrollándose, a medida que un niño fuese madurando físicamente se sentiría sexualmente relacionado con el progenitor del sexo opuesto. Esto no ocurre porque los niños aprenden a reprimir los deseos eróticos hacia sus padres.

Según Freud, el niño experimenta un profundo rechazo hacia su padre, porque éste disfruta de la posesión sexual de su madre. Esta es la base del complejo de Edipo, que se supera cuando el niño reprime tanto sus vínculos eróticos con su madre como el rechazo hacia su padre. Este proceso marca un estadio decisivo en el desarrollo del yo autónomo, porque el niño se ha desprendido de su anterior dependencia de los padres, particularmente de la madre. El retrato que hizo Freud del desarrollo femenino es mucho menos elaborado. La niña reprime sus deseos eróticos hacia el padre y supera su rechazo inconsciente hacia la madre esforzándose por ser como ella, por ser "femenina". Para Freud, el modo en el que los niños hacen frente al complejo de Edipo influye profundamente en las relaciones posteriores del individuo, sobre todo en las sexuales

- **Mead**

Mead era filósofo y sociólogo, y le preocupaba menos el funcionamiento emocional interno de la personalidad individual que los procesos de interacción social. Para Mead, la capacidad de aprendizaje social de la adolescencia es tan importante como la de la infancia.

Hizo mucho hincapié en la importancia del juego para el desarrollo del niño. A través de los aspectos imaginativos del juego, el niño aprende a representar el papel del otro, a ver el mundo como lo ven los otros y a romper con un punto de vista egoísta. Al final de la niñez y en la primera adolescencia el chico o la chica aprende a representar el papel del otro generalizado, es decir, a asumir las normas y valores abstractos en los que se basa el conjunto de la sociedad. También esto suele aprenderse, más que nada, a través de juegos cooperativos.

La obra de Mead aportó además una interpretación de las principales fases del desarrollo infantil, prestando especial atención a la aparición del sentido del yo.

Existen interesantes similitudes entre las visiones de Mead y las de Freud. Aunque el primero considera que la personalidad humana está menos sometida a tensiones. Según Mead los bebés y los niños pequeños empiezan a desarrollarse como seres sociales imitando las acciones de los que les rodean, y el juego es uno de los métodos. Al jugar los niños imitan lo que los adultos hacen. Los juegos infantiles evolucionan desde la mera imitación a otras actividades más complejas en las que un niño de cuatro o cinco años desempeña el papel de un adulto. Mead llama a esto adoptar el papel de otro, aprender lo que significa estar en el pellejo ajeno. Es en este estadio cuando los niños adquieren un sentido desarrollado del yo. Se dan cuenta de que son agentes independientes. Según Mead, tenemos conciencia de nosotros mismos cuando aprendemos a distinguir el "mí" del "yo". El "yo" es el bebé no socializado, un amasijo de necesidades y deseos espontáneos. El "mí", es el yo social. Los individuos, desarrollan la autoconciencia al verse a sí mismos como los ven otros. Tanto Freud como Mead consideran que es alrededor de los cinco años cuando el niño se va convirtiendo en un agente autónomo. Para Freud ello es fruto de la fase edípica, mientras que para Mead es el resultado de la capacidad para desarrollar la autoconciencia.

Un estadio posterior del desarrollo infantil, ocurre a los ocho o nueve años. Es la edad en la que los niños empiezan a participar en juegos organizados. Hasta este período el niño no empieza a comprender los valores y la moralidad que rigen la vida social. Para aprender los juegos organizados hay que entender sus reglas, así como las ideas de imparcialidad y de participación equitativa. En este estadio el niño aprende a captar el otro generalizado: los valores y reglas morales reinantes en la cultura en la cual se está desarrollando.

Las ideas de Mead son menos polémicas que las de Freud. No contienen ideas tan chocantes y no dependen de la teoría de un sustrato inconsciente de la personalidad. La teoría del desarrollo de la autoconciencia en Mead ha sido, enormemente influyente. Sus puntos de vista nunca se publicaron de un modo integrado y resultan más útiles por su carácter sugestivo que por haber aportado una interpretación general del desarrollo infantil.

- **Piaget**

Piaget era un psicólogo que basó la mayoría de sus ideas en la observación directa de los niños. Para Piaget, el niño es, egocéntrico: ve el mundo únicamente desde la perspectiva que le ofrece su propia situación en él. Aprender a utilizar el idioma es una parte fundamental en el dominio de dichas ideas. El camino que va desde el egocentrismo infantil a la madurez atraviesa diversos estadios característicos. Piaget señala que, en cada uno de ellos, el niño va aumentando gradualmente su capacidad para captar conceptos abstractos y para comprender los sentimientos de los demás

#### **Las fases del desarrollo cognitivo**

Los niños no absorben información de forma pasiva sino que seleccionan e interpretan lo que ven, oyen y sienten del mundo que les rodea. A partir de sus observaciones acerca de los niños, llegó a la conclusión de que los seres humanos pasan por distintas fases en su desarrollo cognitivo, a la hora de aprender a pensar sobre sí mismos y sobre su medio. Cada una de ellas conlleva la adquisición de nuevas capacidades y depende de la conclusión satisfactoria de la fase precedente.



La primera fase es la sensomotriz, que se extiende desde el nacimiento hasta los dos años. Hasta los cuatro meses de edad un bebé no es capaz de diferenciarse a sí mismo del entorno. No diferencia los objetos de las personas, ni es consciente de que hay cosas que existen fuera de su campo de visión. Los bebés aprenden gradualmente a distinguir a las personas de los objetos, hasta darse cuenta de que ambos tienen una existencia independiente de sus percepciones inmediatas. Los bebés aprenden principalmente tocando los objetos, manipulándolos y explorando físicamente el entorno. El logro principal de esta fase es que el niño llega a comprender que su medio posee propiedades distintas y estables.

El siguiente período, llamado fase preoperatoria. Esta fase dura desde los dos años hasta los siete, edad en la que el niño adquiere dominio del lenguaje y es capaz de emplear palabras para representar objetos e imágenes de forma simbólica.

Un niño de cuatro años utilizará el movimiento de su mano. Piaget denomina esta fase preoperatoria porque los niños aún no son capaces de utilizar las capacidades mentales que están desarrollando de forma sistemática. Lo que caracteriza a los niños en esta fase es el egocentrismo.

En la fase preoperatoria los niños no son capaces de mantener conversaciones lógicas con otros. Los niños hablan en presencia de otros pero no entre sí como los adultos. Durante esta fase de desarrollo los niños no tienen una comprensión general de las categorías de pensamiento que los adultos dan por sentadas. Un tercer período, la fase operatoria concreta, va desde los siete hasta los once años. Los niños llegan a dominar ideas abstractas y lógicas. Ahora es capaz de realizar las operaciones matemáticas de multiplicar, dividir y restar. En esta fase, los niños son mucho menos egocéntricos.

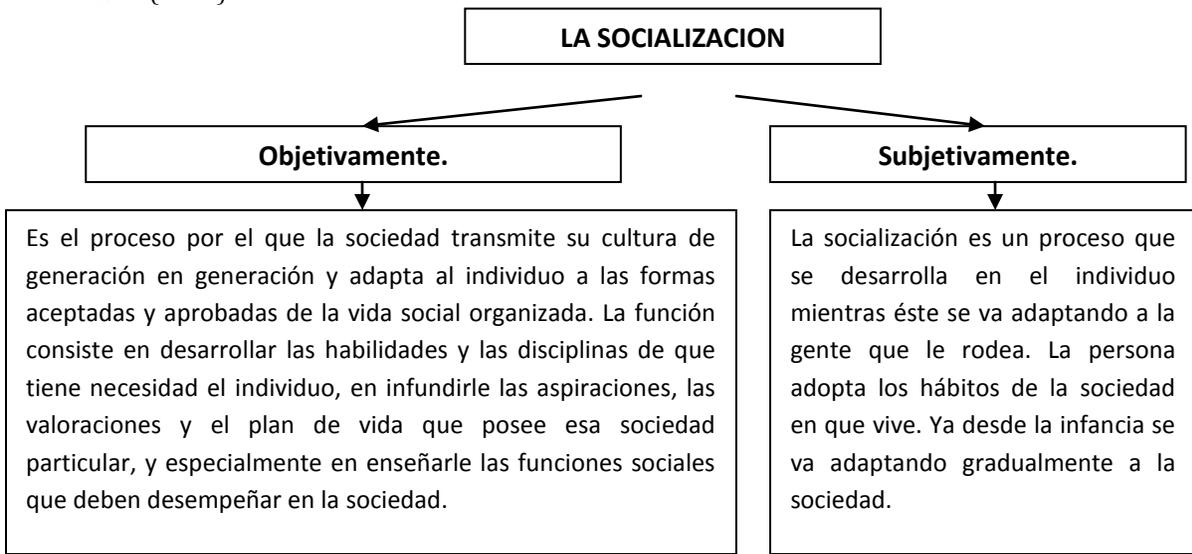
Desde los once a los quince años tiene lugar lo que Piaget denomina fase operatoria formal. Durante la adolescencia, el niño en crecimiento puede entender ideas hipotéticas y con un alto grado de abstracción. Cuando se enfrenta a un problema puede barajar los distintos modos de resolverlo y pensar sobre ellos teóricamente para hallar una solución. El joven en la fase operatoria formal es capaz de comprender por qué ciertos tipos de preguntas son capciosas.

Según Piaget, las tres primeras fases de desarrollo son universales, pero no todos los adultos alcanzan la operatoria formal. El desarrollo del pensamiento operatorio formal depende en parte de los procesos de escolarización.

### **LA SOCIALIZACION**

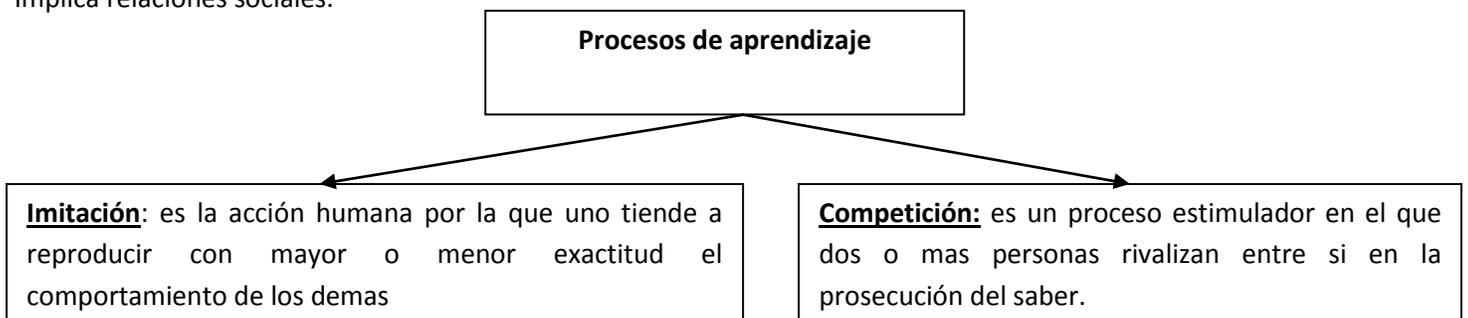
La socialización es un proceso de influjo mutuo entre una persona y sus semejantes, un proceso que resulta de aceptar las pautas de comportamiento social y de adaptarse a ellas.

La socialización se puede describir desde dos puntos de vista: objetivamente, a partir del influjo que la sociedad ejerce en el individuo, y subjetivamente, a partir de la respuesta o reacción del individuo a la sociedad.



### **Aprendizaje social.**

El proceso de aprendizaje social está afectado por ciertos condicionamientos y ciertas limitaciones todas tienen que ver con la manera de aprender en relación con otras personas. Es un proceso que se desarrolla con y entre la gente, lo que implica relaciones sociales.



### **Obstáculos a la socialización.**

La socialización normal es un proceso que produce por lo menos el mínimo de conocimientos necesarios a una persona para vivir en una sociedad particular.

Por muy ambiciosa y brillante que sea una persona, el tiempo y las circunstancias le impiden constantemente realizar más de una fracción de sus propias potencialidades culturales y sociales. Necesariamente hay que seleccionar entre las numerosas actividades y una vez elegida una hay que concentrar sobre ella todo el esfuerzo. Es raro que una persona realice plenamente todas las funciones que se esperan normalmente de ella, familiares, profesionales, religiosas y más raro que realice su potencialidad en más de una profesión.

Hay otros obstáculos para el pleno desarrollo de la capacidad social del individuo. Una persona puede ser poco inteligente o perezosa, puede estar enferma, inválida o afectada de otras desventajas físicas. La estructura social puede restringir las oportunidades individuales de aprender o mismo la cultura con sus creencias, actividades y valoraciones. El cuadro físico y geográfico de la sociedad puede imponer tales exigencias a las personas, que éstas necesitan emplear todas sus energías para la mera supervivencia.

### **Agentes de socialización.**

Podemos decir que la sociedad total es el agente de socialización y cada persona con quien se entra en contacto es en cierto modo un agente de socialización. Entre la sociedad y la persona individual hay numerosos grupos pequeños que son los principales agentes de socialización de la persona.

Todos los grupos y asociaciones en los negocios, profesiones en el recreo, en la política, influyen en el cambio y desarrollo de una persona.

Los medios masivos de comunicación como el cine, la televisión, la radio y las grandes revistas, influyen en la formación del comportamiento social más de lo que la mayoría cree, es una forma de socialización inconsciente.

### **VARIACIONES DE LA SOCIALIZACION SEGÚN EDAD GENERO Y CLASE SOCIAL.**



## **CULTURA:**

*“Es la totalidad compleja que incluye el conocimiento, la creencia, el arte, la moral, la ley, la costumbre y cualquier otro habito y capacidad adquirido por el hombre como miembro de la sociedad.” E.B. TYLOR.*

## **DIVERSIDAD CULTURAL:**

La diversidad cultural se refiere al grado de diversidad y variación tanto a nivel mundial como en ciertas áreas, en las que existe interacción de diferentes culturas coexistentes.

## **IDENTIDAD CULTURAL**

La Identidad cultural es el conjunto de valores, tradiciones, símbolos, creencias y modos de comportamiento que funcionan como elemento cohesionador dentro de un grupo social y que actúan como sustrato para que los individuos que lo forman puedan fundamentar su sentimiento de pertenencia. La identidad cultural es similar a todo aquello que nos los enseñan nuestros antepasados y lo ponemos en practica

## **ETNOCENTRISMO**

El etnocentrismo es el acto de ver y analizar al mundo de acuerdo con los parámetros de la [cultura](#) propia. El etnocentrismo suele implicar la creencia de que la propia [raza](#) o [grupo étnico](#) sea la más importante, o que algunos o todos los aspectos de la [cultura](#) propia sean superiores a los de otras. Dentro de esta [ideología](#), los [individuos](#) juzgan a otros grupos en relación a su propia cultura o grupo particular, especialmente en lo referido al [lenguaje](#), las [costumbres](#), [comportamientos](#), [religión](#) y [creencias](#). Dichas [diferencias](#) suelen ser las que establecen la [identidad cultural](#).

Si bien puede constituir un mecanismo de autoafirmación identitaria, y probablemente se ha desarrollado en numerosos pueblos y culturas que se han sucedido a lo largo de la historia, es en el contexto europeo donde dicha percepción se ha prodigado en mayor medida y se ha desarrollado de forma muy acusada en ámbitos aparentemente menos permeables a influencias subjetivas como es el entorno científico, a través de la elaboración de sofisticados argumentos intelectuales con el fin de justificar la superioridad de la cultura occidental.

## **UNIVERSIDADES CULTURALES (Lenguaje, habla, escritura y símbolos)**

## **TIPOS DE SOCIEDADES.**

**BOLILLA**

**3**

CULTURA Y  
SOCIEDAD



<b>SOCIEDAD PREMODERNA</b>		
<b>Cazadores y recolectores.</b>	<b>De pastores y agrarias.</b>	<b>Sociedades no industriales o estados tradicionales.</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• onstituidas por pequeños grupos o tribus que no suelen tener más de 30 a 40 miembros, estos grupos se ganan la vida con la caza, la pesca y la recolección de plantas silvestres comestibles.</li> <li>• Estas culturas aun existen en algunas partes del mundo, sin embargo la mayoría han sido absorbidas por o destruidas por la expansión de la cultura occidental, las que hayan permanecido, no tienen muchas posibilidades de permanecer intactas por más tiempo. <b>EN LA ACTUALIDAD, MENOS DE UN CUARTO DE MILLON DE PERSONAS SUBSISTEN MEDIANTE LA CAZA Y LA RECOLECCION)</b></li> <li>• n estas sociedades, los bienes materiales que precisan se limitan armas de caza, herramientas para cavar y construir, trampas y elementos de cocina. No existe por lo tanto mucha diferencia en la cantidad de bienes poseídos entre los miembros.</li> <li>• as diferenciaciones se hacen más bien por la edad y el género, los hombres son cazadores, las mujeres recolectan semillas silvestres, cocinan y crían a los hijos, los hombres suelen dominar las actividades políticas y ceremoniales.</li> <li>• os ancianos tienen mucho que decir en las decisiones que conciernen l grupo, pero así como las diferencias en la riqueza, en estas sociedades las diferencias de poder también son mucho menores. Las sociedades de recolectores y cazadores, suelen ser “participativas” es decir, todos los adultos varones se reúnen para tomar decisiones importantes.</li> <li>• o se desplazan de modo completamente errático, suelen poseer territorios fijos.</li> </ul>	<p>Las sociedades de pastores son aquellas que dependen principalmente de la ganadería domestica, mientras que las sociedades agrarias cultivan (se dedican a la agricultura)</p> <hr/> <p><b>Los pastores</b> dependiendo del medio en que viven, crían y guardan vacas, ovejas, cabras, camellos o caballos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Suelen encontrarse en regiones con extensas praderas.</li> <li>• Suelen, por lo general, migrar de acuerdo con las estaciones.</li> <li>• No suelen acumular cuantiosas posesiones materiales por su condición de nómadas.</li> <li>• Al recorrer grandes territorios, los pastores entran en contacto con otros grupos, suelen comerciar y tener guerras.</li> <li>• Ellos presentan mayores desigualdades en la riqueza y poder que las comunidades cazadoras.</li> </ul> <hr/> <p><b>Los agricultores:</b> nacen al mismo tiempo que los pastores, cuando los cazadores y recolectores empiezan a sembrar sus propios productos.</p> <p><b>HORTICULTURA (CULTIVO DE HUERTOS)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No son nómadas, viven de la horticultura lo que les permite acumular bienes.</li> <li>• Establecen un comercio regular y vínculos políticos.</li> <li>• El comportamiento guerrero es común en ellos, suelen formar ejércitos saqueadores.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estas sociedades se basaban en el desarrollo urbano, presentaban desigualdades muy pronunciadas de riqueza y poder y estaban relacionadas con el dominio de reyes o emperadores.</li> <li>• La mayoría de los estados tradicionales eran también imperios, sus dimensiones eran fruto de la conquista y de la incorporación de otros pueblos.</li> <li>• Hoy en día no existe en el mundo ningún estado tradicional.</li> <li>• Los primeros estados tradicionales se desarrollan en oriente medio, sobre todo en las fértiles orillas de los ríos.</li> </ul>



<b>SOCIEDAD MODERNA</b>	
<b>SOCIEDADES INDUSTRIALES DEL PRIMER MUNDO</b>	<b>SOCIEDADES DEL TERCER MUNDO</b>
<p>En muchos aspectos, el mundo se ha convertido en un sistema social único, a consecuencia de los crecientes vínculos de interdependencia que ahora mayor influencia ejercen sobre cualquier tipo de orden preexistente. El desarrollo ha tenido consecuencias políticas, sociales y económicas mucho más allá que sus orígenes europeos. La forma decisiva el destino de los habitantes, el término general que denomina a esta creciente interdependencia es: Globalización.</p> <p>Los países del primer mundo son los países industrializados de Europa, Estados Unidos, Australia y Japón.</p> <p>entre las transformaciones actuales más importantes, se basan en la producción industrial y una sociedad cada vez más arcaico que el destino de los seres humanos tiende a ser común.</p> <p>los problemas fundamentales que rodean la vida humana como el deterioro ambiental, la necesidad de evitar guerras tienen un carácter global.</p> <p>Al pasar de la desigualdad económica y cultural a la vivencia del nuevo mundo globalizado de desigualdades y unidad por un mosaico de Estados cuyos presupuestos son niveles mayores de los estados tradicionales.</p> <p>Casi todo el primer mundo tiene sistemas de gobiernos multipartidistas y parlamentarios.</p> <p>no va acompañada de integración política ni tampoco de reducción de las desigualdades de riqueza, poder y limitaciones.</p>	<p>En áreas que tuvieron gobiernos coloniales y cambian, las sus sistemas de gobierno siguen modelos occidentales, es decir, son estados-nación.</p> <p>Aunque muchos de los pobladores vive aun en áreas rurales, están experimentando una urbanización.</p> <p>A pesar de que la agricultura sigue siendo la principal actividad económica, ahora se cultiva no solo para el comercio interno sino también para la exportación.</p> <p>En la mayoría de los países de tercer mundo, la pobreza mas extrema se encuentra en las áreas rurales. La falta de educación la baja esperanza de vida y el numero de esta plagado de enfermedades, el nuevo mundo globalizado.</p> <p>países que lo componen esta muy atrasada con respecto a sociedades europeas algunos se han embarcado satisfactoriamente al proceso de desarrollo industrial como México y Brasil.</p>

**EL PROCESO HISTORICO DE LA SOCIEDAD PARAGUAYA.**

**Periodo Colonial.**

Del pensamiento social de los guaraníes poco se sabe, pues las tribus indígenas carecían de escritura y de archivos. No obstante, pueden considerarse numerosos los escritores que ya en la época de la conquista y coloniaje se ocuparon de describir la vida de aquellos años. Están las cartas del fundador de Asunción Juan de Zalazar y Espinoza, los comentarios de Alvar Núñez Cabeza de Vaca, la historia de la conquista de Ulrico Schmidel, y los escritos de Matín de Barco Centenera. Sin duda para nuestros estudios resulta de particular interés la obra de Ruy Díaz de Guzmán, quien escribió una historia del descubrimiento y conquista del Río de la Plata, conocida con el nombre de La Argentina.

La historia patria desde los albores de la vida independiente hasta nuestro días ha sido un campo propicio para numerosos investigadores sociales compatriotas y extranjeros, quienes se han dedicado a lo largo de este tiempo mencionado al estudio de los diferentes aspectos sociológicos de la realidad paraguaya.

En los primeros tiempos de la República del Paraguay, Mariano Antonio Molas escribió una “Descripción Histórica de la Antigua Provincia del Paraguay”. Juan Andrés Nelly publicó “El Paraguay ... lo que ha sido, lo que es y lo que será”.



Ya a finales del siglo XIX y comienzos del XX, Manuel Domínguez lega a la posteridad su obra “El alma de la raza”, donde hace un estudio sobre las causas del heroísmo paraguayo. Blas Garay escribe “Tres ensayos sobre la historia del Paraguay”, y Fulgencio R. Moreno realiza una descripción de la vida de la Asunción colonial, y publica sus estudios sobre la independencia del Paraguay. El español Rafael Barret por su parte realizó estudios sociológicos, plasmados en sus obras “El dolor paraguayo” y “Lo que son los yerbales”.

#### **La sociología de cátedra.**

La primera cátedra de sociología fue creada en 1900 en la Facultad de Derecho, siendo el primer ocupante de ella el Dr. Cecilio Báez. Las obras del citado catedrático son: “Introducción al estudio de la sociología”, “Principios de sociología”, y “Disertaciones de sociología y filosofía”. El Dr. Báez es el representante nacional del evolucionismo Spenceriano.

Ignacio A. Pane: También profesor de la disciplina, escribió Apuntes de sociología, Índice sociológico, La sociedad y el extranjero, El método de la ciencia sociológica y Geografía social. En esa última cita estudia los factores físicos, étnicos, telúricos y geográficos, en relación al fenómeno social. Su orientación es más bien sicologista, y esta posición es una reacción contra el positivismo riguroso que dominaba entonces el campo de la sociología. Pane ha dejado otra obra, aunque inconclusa, sobre el indio guaraní; es un esbozo de sociología paraguaya, en el que hace un estudio de los distintos aspectos de la civilización guaraní: religión, organización familiar, política, arte militar, sociabilidad, etc. Representa don Manuel Domínguez el criterio nacionalista, frente al universalismo y liberalismo de Cecilio Báez y René Vermes. Ignacio A. Pane es uno de los más grandes sociólogos de América.

En el año 1939, la cátedra de sociología de la Facultad de Derecho pasó a manos del Dr. Justo Prieto, quien llegó a ser Rector de la Universidad Nacional. Tiene una abundante producción intelectual: su obra sociológica más importante es “Síntesis Sociológica”, resultado de los cursos desarrollados en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Se divide en tres partes, que tratan de Historia, la Lógica y los dominios de la Sociología respectivamente. Considera como objeto de la Sociología a la Sociedad, íntegramente considerada; y por sociedad entiende a la consistencia de seres humanos sometidos a reglas obligatorias como consecuencia de un proceso de acciones y reacciones. Sin criticar, la función de esta ciencia no termina con el mero conocimiento teórico, sino que puede influir en el mundo actual, es decir la disciplina tiene también una función en esta ciencia, que además de su faz teórica tiene una aplicación práctica. Otras obras son: El sentido social de cultura universitaria, La Vida Indómita de Augusto Comte. La última es un ensayo sociohistórico del Paraguay, con el título de Análisis espectral de una pequeña nación mediterránea, que es Paraguay, la Provincia Gigante de las Indias.

La enseñanza de la sociología se extendió luego a la Facultad de Ciencias Sociales. El Dr. Hipólito Sánchez Quell fue otro de los destacados catedráticos de la materia, entre cuyas obras se destacan: Estructura y Función del Paraguay Colonial, Panorama de la Sociología Americana, que es una compilación de los análisis sociológicos efectuados por sociólogos de distintas naciones de América.

Sucedió en la cátedra el Prof. Dr. Silvio González Jovellanos, quien fue delegado al Segundo Congreso Latinoamericano de Sociología realizado en el Brasil.

El IV Congreso Latinoamericano de Sociología contó con la representación paraguaya a través de la Prof. Dra. María Elina Olmedo de Pereira, con una obra titulada Vida Rural en el Paraguay.

#### **Sociólogos paraguayos contemporáneos.**

J. Natalicio González: de quien Carlos R. Centurión en su Historia Cultural del Paraguay dice que es uno de los valores literarios de más alta jeraquía del Paraguay contemporáneo. Natural de Villarrica, egresó como bachiller en el Colegio Nacional de la Capital. Comenzó escribiendo en los periódicos estudiantiles, y más tarde en la prensa de la capital. Fundó en 1944 Guaranía, revista de carácter literario. En 1925 visitó París, y allí juntamente con Tomás Romero Pereira fundó la Editora de Indias. Ha ocupado cargos de importancia en la vida pública, hasta la Presidencia de la República en 1948. Sus obras más importantes para la sociología son: Proceso y Formación de la Cultura Paraguaya, El Paraguay Eterno, El Estado Servidor del Hombre Libre, y una novela de contenido sociológico, La raíz errante.

Justo Pastor Benitez: Después de un periodo de investigaciones históricas y monográficas, ha publicado en 1957 una obra fundamentalmente sociológica, a relieves: Formación Social del Pueblo Paraguayo, en la que trata, sobre bases estadísticas e históricas y adecuados métodos sociológicos de investigación, el estudio de las características étnicas y raciales de la raza guaraní y su posterior amalgama con los blancos conquistadores.

Se ha ocupado además de otros temas interesantes, tales como Diagrama Sociológico, Sociología Nacional, y Sociología Paraguaya, que fue su colaboración en el II Congreso Latinoamericano de Sociología, en el que estuvo presente.

#### **NOCIONES BASICAS DE LA POBLACION COMO FENOMENO SOCIAL:**

##### **POBLACION:**

*Es el total de habitantes en un área específica (país, continente, ciudad) en un determinado momento. La disciplina que estudia la población es la demografía.*

##### **Población como fenómeno social**





El estudio de la población proporciona una información de interés para las áreas de planificación en sectores como sanidad, salud, vivienda, empleo y seguridad social. Estos estudios también proporcionan los datos necesarios para formular políticas gubernamentales de población, para modificar tendencias demográficas y conseguir objetivos económicos y sociales.

#### **Volumen**

Cantidad de individuos existentes en una población en relación con la superficie que habitan, lo que nos da una idea del grado de concentración de individuos.

#### **Estructura:**

Estudia la composición de la población de las sociedades. Una de las variables más simples es la de estructura por sexos. La más compleja es la pirámide por sexo y edad que constituye la representación gráfica de la edad y sexo de la población.

#### **Crecimiento:**

**Definición de Tasa de crecimiento:** Promedio porcentual anual del cambio en el número de habitantes, como resultado de un superávit (o déficit) de nacimientos y muertes, y el balance de los migrantes que entran y salen de un país. El porcentaje puede ser positivo o negativo. La tasa de crecimiento es un factor que determina la magnitud de las demandas que un país debe satisfacer por la evolución de las necesidades de su pueblo en cuestión de infraestructura (por ejemplo, escuelas, hospitales, vivienda, carreteras), recursos (por ejemplo, alimentos, agua, electricidad), y empleo. El rápido crecimiento demográfico puede ser visto como una amenaza por los países vecinos.

**Natalidad:** es el impacto de la reproducción humana sobre la población de un país. se mide por la tasa de fertilidad del periodo total.

**Definición de Tasa de natalidad:** Esta variable da el número promedio anual de nacimientos durante un año por cada 1000 habitantes, también conocida como tasa bruta de natalidad. La tasa de natalidad suele ser el factor decisivo para determinar la tasa de crecimiento de la población. Depende tanto del nivel de fertilidad y de la estructura por edades de la población.

**Mortalidad:** la incidencia de la muerte en la población de un país dado, se utiliza la tasa bruta de mortalidad y también frecuentemente la tasa de mortalidad infantil.

**Definición de Tasa de mortalidad:** Esta variable da el número medio anual de muertes durante un año por cada 1000 habitantes, también conocida como tasa bruta de mortalidad. La tasa de mortalidad, a pesar de ser sólo un indicador aproximado de la situación de mortalidad en un país, indica con precisión el impacto actual de mortalidad en el crecimiento de la población. Este indicador es significativamente afectado por la distribución por edades. La mayoría de los países eventualmente mostrarán un aumento en la tasa de mortalidad general, a pesar del continuo descenso de la mortalidad en todas las edades, a medida que una disminución en la tasa de fecundidad resulta en un envejecimiento de la población

**Migraciones:** movimiento de personas que entran y salen de un determinado territorio, las migraciones voluntarias son frecuentemente el resultado de un conjunto de atracción y expulsión.

**Definición de Tasa de migración neta:** Esta variable incluye la cifra correspondiente a la diferencia entre el número de personas que entran y salen de un país durante el año por cada 1000 habitantes (basada en la población medida a mitad del año). Un exceso de personas que entran al país se conoce como la inmigración neta (por ejemplo, 3,56 migrantes/1000 habitantes); un exceso de personas que abandonan el país se conoce como la emigración neta (por ejemplo, -9,26 migrantes/1000 habitantes). La tasa neta de migración indica la contribución de la migración al nivel total de cambios demográficos. Altos niveles de migración pueden causar problemas tales como el aumento del desempleo y posibles conflictos étnicos (si las personas están llegando a un país) o una reducción en la fuerza laboral, quizás en sectores clave (si las personas dejan un país).

### **LA ESTRUCTURA DE LA POBLACION PARAGUAYA:**

#### **SU DISTRIBUCION SEGÚN EDAD SEXO Y ZONA DE RESIDENCIA**

### **LA DINAMICA DE LA POBLACION PARAGUAYA:**

#### **PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA MIGRACION INTERNA Y EXTERNA RECIENTES.**



**HUGO FERREIRA**  
**PRESIDENTE CEDUNA 2016**  
(0982) 626 343



**HUGO FERREIRA**  
**PRESIDENTE CEDUNA 2016**  
(0982) 626 343



## REQUISITOS BASICOS PARA LA INTEGRACION

- 1) El mantenimiento de la cooperación.
- 2) La satisfacción de necesidades.

### INTEGRACION CULTURAL:

#### SE PUEDE ANALIZAR EN TRES PLANOS:

- EL DE LAS PAUTAS DE COMPORTAMIENTO: Quiere decir que las uniformidades generalizadas de conducta están coordinadas en cada persona social y entre una persona y otra.
- EL PLANO DE LAS INSTITUCIONES MISMAS; cuando las pautas y roles están coordinadas consecuentemente, la integración institucional se basa en la interdependencia de las diferentes subfunciones.
- LA INTEGRACION DE LA CULTURA TOTAL: significa que las diferentes instituciones principales son consecuentes entre si y están mutuamente coordinadas.

### INTEGRACION SOCIAL:

#### SE ANALIZA EN TRES PLANOS:

- La personalidad social; se refiere a que el individuo se desempeña en diferentes roles sociales en forma coordinada y consecuente.
- Los grandes grupos; quiere decir que los miembros del grupo desempeñan sus roles recíprocos.
- La sociedad entera: la integración social no elimina la diferencia sino que las coordina y encauza.

### INTEGRACION SOCIOCULTURAL

El término integración se usa con frecuencia como sinónimo de cohesión, solidaridad, unidad, equilibrio, adaptación y armonía. Todos estos términos sólo tienen sentido para el sociólogo si incluyen a la vez el aspecto cinético y el estático de los fenómenos socioculturales.

La integración implica **no solo orden y estructura**, sino también acción y función.

La integración social se puede analizar en tres planos: la personalidad social, los grandes grupos y la sociedad entera.

### FACTORES ESENCIALES DE LA INTEGRACION

1. Los sociólogos en general están de acuerdo en que el consenso en los valores va a la cabeza de los factores de integración sociocultural.
2. La participación en las funciones comunes.
3. La múltiple participación de las personas en los diferentes grupos con sus variadas pautas culturales.

Algunos de los factores esenciales de integración son los siguientes:

### QUE ES LA DESVIACION?

La desviación social y cultural se refiere a anormalidades e irregularidades.

Si el control social es el mecanismo mediante el cual las personas se conforman con las pautas normales de la cultura, la desviación es el proceso por el cual las personas quedan fuera del control.

Las personas que no proceden de manera normal, es decir, que no se conforman con las regularidades normales y repetidas de comportamiento, se llaman anormales o desviantes.

No son precisamente gentes sin norma, o anómicas. Toda persona mantiene un conjunto de normas de comportamiento, pero en cuanto estas formas subjetivas difieren, conceptual y exteriormente, de las comúnmente admitidas en la cultura, la persona es un desviado.

### NORMAS Y SANCIONES

Desviación es lo que la gente entiende o define como tal a la vista de que alguien está violando una norma cultural.

Las normas guían casi todo el rango de las actividades humanas, por tanto la desviación cubre un espectro igualmente amplio.

El delito es un tipo específico de desviación, CONSISTE EN UNA TRANSGRESION DE LA LEY, hay muchos tipos y categorías de delitos, como también de delinquentes. En algunos casos, la desviación apenas produce reacción, mientras que en otros, la sociedad puede dar una respuesta severa.

La desviación no implica en todos los casos una acción u opción voluntaria, para algunos, el solo hecho de existir implica una condena de los otros por ejemplo de los jóvenes a los ancianos o de personas de raza blanca a personas de color.

La mayor parte de los ejemplos de desviación que nos vienen a la mente se dan cuando alguien rompe una norma en perjuicio de terceros, pero también solemos considerar como "desviados" a aquellos que cumplen más meticulosamente de lo normal las normas, como aquel que paga puntualmente sus impuestos, ya que estos individuos no se comportan "normalmente".

### EL CONTROL SOCIAL.

En todas las sociedades hay reglas y normas y en todas ellas los miembros ejercen algún tipo de CONTROL SOCIAL, que es UNA FORMA DE PRESION SOCIAL INFORMAL Y DIFUSA QUE TIENE COMO OBJETIVO EVITAR LA CONDUCTA DESVIADA.

Las alabanzas y las críticas por ejemplo son parte de este control social, pues nos animan a seguir los rumbos de acción adecuados y nos desaniman a seguir los equivocados. En casos más serios la sociedad reacciona de un forma más formal y contundente, es aquí donde interviene el SISTEMA JURIDICO PENAL, que es el conjunto de instituciones policiales, judiciales y penitenciarias que se pone en funcionamiento cuando se viola una ley.

### EXPLICACION DE LA DESVIACION

#### LOS FUNDAMENTOS SOCIOLOGICOS DE LA DESVIACION

**BOLILLA**

**5**

INTEGRACION Y  
DESVIACION  
SOCIALES



- 1) Lo que se entiende como conducta desviada varía según cuales sean las normas sociales de la sociedad en que vivimos.
- 2) Solo cuando los demás la definen así, la conducta de uno es una conducta desviada
- 3) La capacidad de elaborar reglas, así como de quebrantarlas no está distribuida equitativamente en ninguna sociedad.

#### LA TEORIA FUNCIONALISTA.

Aunque en principio parezca una paradoja, según la teoría funcionalista la conducta desviada y la delictiva contribuyen a mantener el sistema social en equilibrio.

#### EMILE DURKHEIM: LAS FUNCIONES DE LA DESVIACION:

- 1) La desviación contribuye a consolidar los valores y las normas culturales.
- 2) La respuesta de la desviación contribuye a clarificar las barreras morales, traza una línea entre lo que está bien y lo que está mal.
- 3) La respuesta a la desviación fomenta la unidad social.
- 4) La desviación fomenta el cambio social.

#### LA DESVIACION PRIMARIA Y LA SECUNDARIA

Según Edwn Lemert, muchos episodios de transgresión, apenas provocan reacción por parte de los demás ni afectan negativamente en la concepción que de si mismo tiene el cometedor de la transgrsion Lemert llama a estos episodios DESVIACIONES PRIMARIAS.

Si por ejemplo, se empieza a calificar al que se ha sorprendido bebiendo como borracho y se le excluye de sus círculos sociales habituales, puede ocurrir que esa persona, para evitar la censura, busque la compañía de otras personas menos severas, de este modo la respuesta inicial de un individuo que ha cometido cierta desviación puede dar lugar a una DESVIACION SECUNDARIA, esto es, buscando la compañía de los que no censuran sus actos e insistiendo en esas pautas de conducta puede terminar uno adquiriendo la identidad social que en un principio se le dio.

#### TIPOS DE DELITOS Y ESTADISTICAS SOBRE DELINCENCIA, GENERO Y DELITO.

Si nos dejáramos guiar por los medios de comunicación exclusivamente pensaríamos que los crímenes violentos y pasionales son los mas habituales, pero no es así, una inmensa mayoría de los delitos son delitos contra la propiedad.

- La posibilidad de que una casa de un barrio céntrico de una ciudad sea robada es del doble.
- Cuatro de cada diez responsables de delitos tienen entre 14 y 20 años.
- La mayor parte de los responsables de delitos tienen antecedentes penales.
- La edad más frecuente entre los responsables de delitos en el 95era 18 años.
- La pequeña parte de la población de delincuentes, comete el mayor porcentaje de delitos
- Para cualquier delito la menor cantidad es de responsables del género femenino.

#### SISTEMAS DE ESTRATIFICACION SOCIAL

**Castas:** La casta es un grupo social estático y de base genética, a los que se pertenece debido a la condición hereditaria o de nacimiento de cada individuo, con el fin de establecer discriminaciones en el status de las personas, sobre las cuales establecer un determinado orden de estratificación social. Los sistemas de castas se caracterizan por establecer "la desigualdad heredada como principio orientador de las relaciones sociales" Como instrumento de estratificación social, la casta se diferencia de la clase social por la imposibilidad de los individuos de salir de la casta en la que ha sido incluido.

**Esclavitud** es la situación en la cual un individuo está bajo el dominio de otro, perdiendo la capacidad de disponer libremente de sí mismo.

El fenómeno de la esclavitud se remonta a las civilizaciones antiguas. Históricamente se ha demostrado que su razón de ser radica en el fortalecimiento y sostenimiento de la actividad económica, ya que normalmente los esclavos eran empleados como mano de obra, aunque hay excepciones, como los jenízaros, o cierta tribu africana que raptan algunos individuos de otras tribus y los drogan con tal decaimiento de sus funciones que sólo son usados como instrumentos sexuales, haciendo tal menoscabo de su físico aún estando bien alimentados que acaban falleciendo.

Es de notar que en la naturaleza también se da la esclavitud, como ejemplo ciertas hormigas que roban ninfas de otras razas de menor tamaño y las hacen trabajar para su provecho.

**Clases sociales:** Clase social es una forma de estratificación social en la cual un grupo de individuos comparten una característica común que los vincula socioeconómicamente, sea por su función productiva o "social", poder adquisitivo o "económico" o por la posición dentro de la burocracia en una organización destinada a tales fines. Estos vínculos pueden generar o ser generados por intereses u objetivos que se consideren comunes y que refuercen la solidaridad interpersonal. La formación de un sistema de clases depende del hecho de que sus funciones sociales sean, independientemente de la existencia de una vinculación orgánica, mutuamente dependientes a un marco social mayor.

#### TEORIAS DE ESTRATIFICACION

##### KARL MARX

Para Carlos Marx las clases sociales pueden entenderse de dos formas, sea como: 1) grupos de individuos que se definen por una misma categorización de sus formas de relacionarse con los medios materiales de producción (particularmente la forma de obtención de sus rentas), o 2) una conciencia de clase entendida como la creencia en una comunidad de

**BOLILLA**

**6**

Estratificación y  
clases sociales



intereses entre un tipo específico de relaciones socioeconómicas. La doctrina [marxista](#) intenta descubrir la objetividad de la existencia de las clases (clasificaciones) socialmente relevantes a través de la formación de intereses subjetivos yuxtapuestos y en contraposición a otros grupos de intereses comprendidos en forma similar. Las clases sociales aparecen entonces como dualidades antagónicas en un contexto histórico de conflicto cuyo eje central es el [materialismo histórico](#). De ese enfrentamiento mediado por la historia surge la [lucha de clases](#) que es la manifestación misma del conflicto de los intereses económicos de los individuos.

Marx destacó que, a diferencia de todas las anteriores sociedades de la historia de Occidente con múltiples grupos de clases antagónicas, en la moderna [sociedad capitalista](#) la repartición desigual del [capital](#) se simplifica en la formación de dos grandes clases caracterizadas por esta "distribución": el [proletariado](#) y la [burguesía](#). Esta última por su función social originaria dispondría del capital físicamente, esto es: económicamente, y por ende de los medios de producción. Le sería propio a esta clase el [modo de producción](#) denominado [capitalismo](#) y su apoyo teórico, el [liberalismo](#), comprendido como su epifenómeno [ideológico](#). El marxismo, en tanto teoría y explicación causal de la realidad, ha llegado a autointerpretarse como la ideología de la clase proletaria, pero esto llevó a una paradoja de autorreferencia por la cual la misma noción marxiana de clase y de "ideología de clase" se vuelve la [reificación](#) de esta clase particular, noción que es a su vez parte de la doctrina y cuyo criterio de verificación (el éxito en el proceso histórico) se vuelve inverificable. Otras corrientes marxistas han entendido su pensamiento sociológico como un criterio objetivo y universal de análisis de la realidad testeado por su carácter progresista, o bien en términos políticos como un programa filosófico de acción revolucionaria.

En el marxismo, el proletariado, como clase oprimida capaz de superar a la burguesía, debía de unirse contra ésta para romper con su explotación. Siendo su negación [dialéctica](#) y sin haber generado dentro de sí nuevas clases opresoras u oprimidas, se volvería el instrumento de la negación de la sociedad con clases. La condición de su transformación en clase política era la superación de sus diferencias geográficas y culturales ("¡Proletarios de todos los países, uníos!" había sentenciado en la última página del [Manifiesto Comunista](#)) y el descubrimiento de su conciencia de clase para así superar la [alienación](#). Lograr superar su condición como grupo [explotado](#) llevaría a dos etapas finales en la evolución histórica de las formas de producción occidentales (a diferencia del históricamente invariado [modo de producción asiático](#)). Las etapas primera y final del comunismo como modo de producción son diferenciadas por el marxismo doctrinario, de manera similar a la categorización de [Durkheim](#), como dos organizaciones sociales diferentes más que como una transición permanente:

[Socialismo](#): Persistencia de las clases sociales no poseedoras y representación política de su [consciencia](#) mediante un partido político. [Propiedad pública](#) de la producción provisionalmente traspasada al [Estado](#). Distribución por función.

[Comunismo](#): Abolición de la [división del trabajo](#) y el [dinero](#). Colectivización total de la sociedad civil. Disolución de cualquier forma de clase y absorción de las funciones [colectivas](#) del Estado. Distribución por necesidad.

Si bien el triunfo de la acción política marxista no probó la tesis del materialismo histórico sobre la validez de la propia doctrina, y la estrategia [leninista](#) se materializó sin cumplir las expectativas que se tenían de ella, su dialéctica provocó un giro total en la política y la historia moderna. La específica aplicabilidad de la teoría de Marx al orden capitalista se explicaría, según el marxista Karl Reitter, en los siguientes términos:

El resultado de la relación de clases es acumulable a voluntad en forma monetaria y susceptible además de ser reutilizado en otro momento y otro lugar al objeto de reproducirse otra vez. Todas las demás relaciones son diferentes: ninguna de ellas muestra esa particularidad. El hecho de que esa particularidad pudiera desarrollarse históricamente se explica por el despliegue de lo socioeconómico en tanto que esfera intratable. De nuevo, la descomposición del feudalismo, la separación de la esfera del Estado político respecto a la sociedad permitió tematizar la economía como una relación social. En sentido estricto, sólo puede hablarse de economía dentro del modo de producción capitalista. Tal y como [Polanyi](#) ha puesto de manifiesto, en las sociedades precapitalistas lo económico se presenta estructural e inextricablemente vinculado a referencias políticas, morales, señoriales y culturales. Por ejemplo, un análisis de la dinámica económica en su forma pura, tal y como el que Marx llevó a cabo en el caso del modo de producción capitalista, no es posible en absoluto para una economía de la antigüedad. Así, pues, hay motivos para pensar que los conceptos de clase y de modo de producción sólo pueden aplicarse en sentido categórico al capitalismo.

Las transformaciones sociales al iniciar el siglo XX llevaron a que aparecieran nuevos aportes, entre ellos los que fueron realizados por Weber y Durkheim.

## **MAX WEBER**

[Max Weber](#) contribuyó a atender la complejización social de occidente en el siglo XX (aparición de [capas medias](#), [burocracia](#), etc) y comprender desde una lógica de la [acción social](#) y la racionalidad. Es un error ver a Weber como el verdugo de Marx (como la [sociología funcionalista](#) lo hizo creer desde [Talcott Parsons](#)) aún siendo éste liberal y cercano al mundo religioso. La distancia está más bien en el enfoque más reduccionista dado al marco teórico de Marx (primacía del factor material económico-tecnológico para explicar el capitalismo y otras formas socioeconómicas como necesidades históricas evolutivas) algo que Weber trata de refutar a través de su tesis sobre la ética protestante y principalmente mediante su comprensión de la acción social:

La sociología interpretativa o comprensiva considera al individuo y su acción como su unidad básica. Como su átomo, si puedo permitirme emplear excepcionalmente esta discutible comparación (...) en consecuencia la teoría de la sociología



consiste en reducir estos conceptos a «acciones comprensibles», es decir, sin excepción, aplicables a las acciones de hombres individuales participantes.

Con su obra [La ética protestante y el espíritu del capitalismo](#) presentaría la tesis pluricausal según la cual si bien puede existir una evolución propia para la sociedad ([Comte](#)), el pensamiento ([Hegel](#)) y la tecnología ([Marx](#)), ninguna es infraestructura determinante para la otra, así como también cada una de estas puede describir en el camino de su desarrollo trayectos diferentes tanto por sí misma como por influencia de las otras. Weber descubrió cómo la actitud de austeridad y negación del ocio (negocio) en función del lucro del capital que sistematizara [Benjamin Franklin](#) se generalizó sólo como derivado del [ascetismo](#) intramundano propio de las principales variantes de la ética [calvinista](#), y cómo ésta fue condición de existencia de la modernidad burguesa en Occidente:

El hecho que exige explicación histórica es este: en el centro más altamente capitalista de su época, la Florencia de los siglos XIV y XV, mercado de dinero y capital de todos los grandes poderes políticos, esta actitud era considerada éticamente injustificable o, cuanto más, tolerable; mientras que en el siglo XVIII, en las lejanas poblaciones pequeño-burguesas de Pensilvania, donde los negocios amenazaban reducirse al trueque por mera falta de dinero, donde apenas había signos de una gran empresa, donde solo se esbozaban los comienzos de un régimen bancario, se veía en ella la esencia de la conducta moral, impuesta incluso en nombre del deber. Hablar aquí de un reflejo de las condiciones materiales en la superestructura ideal sería flagrante tontería. ¿Qué constelación de ideas explicaría el tipo de actividad dirigida en apariencia hacia el puro lucro, como una vocación por la cual el individuo se sintiera éticamente obligado? Pues ésta fue la idea que dio justificación y fundamento ético a la modalidad del nuevo empresario.<sup>[2]</sup>

Respecto a la teoría de la acción social, el individualismo metodológico weberiano contrasta con la visión marxista de la sociedad como una suma dialéctica de "relaciones" socioeconómicas similares que conforman dualidades de clases contrapuestas y que conforman la vida individual, así como se opone al colectivismo durkheimiano en el cual la sociedad en tanto organización tiene existencia autónoma como una totalidad orgánica social-moral en proceso interno de transformación:

Tratar conceptualmente la "clase" como si tuviera el mismo valor que la "comunidad" conduce a una distorsión. Hay un hecho importante, y después de todo, bastante simple, que ayuda a comprender los acontecimientos históricos: los hombres colocados en la misma situación de clase reaccionan por lo común con actos masivos ante situaciones tan tangibles como las económicas, en dirección de los intereses más adecuados para su número. Por sobre todo, este hecho no debe estimular ese manejo pseudocientífico de los conceptos de "clase" e "intereses de clase" tan común en estos tiempos, y que ha encontrado su expresión clásica en la afirmación de un autor de talento, según el cual el individuo puede equivocarse respecto de sus intereses, pero la "clase" es "infalible" en lo que atañe a los suyos.

Weber distingue entre clases sociales, grupos de estatus y partidos políticos, estratos distintos que corresponden respectivamente a los órdenes económico, social y político.

- Las clases sociales se definen por la relación económicamente determinable entre sus miembros y el mercado. Éstas son sólo una de las formas de la estratificación social, atendiendo a las condiciones de vida material, y no constituyen un grupo consciente de su propia unidad más allá de ciertas condiciones sin necesaria comunidad de intereses.
- Los grupos de estatus se distinguen por su modo de consumo y por sus prácticas sociales diferenciadas que dependen a la vez de elementos objetivos (los que después [Pierre Bourdieu](#) llamaría [capital social](#)) y de otros puramente subjetivos como la reputación (el honor, el prestigio, etc.)
- Los partidos políticos pueden acceder al poder estatal y alterar con mandatos concretos las reglas abstractas de la sociedad, utilizando su influencia para obtener beneficios ideales o materiales para sus miembros, los cuales unifican en forma institucional intereses y estatus sociales comunes preexistentes al Estado o generados desde él.

El contexto histórico presenta la llegada de una [clase media](#) ya fortalecida tras la experiencia del [fordismo](#) y que se sumaría como un actor de peso entre el proletariado y la burguesía, aunque con la salvedad de ser un estado de tránsito permanente. La complejización de este proceso, traspasó su carga teórica a la sociología contemporánea (desde mediados de los 70) la que se hizo cargo de este problema en un contexto de crisis de la sociedad moderna-industrial tal como se había conocido históricamente.

## **LAS CLASES SOCIALES EN LAS SOCIEDADES CONTEMPORANEAS.**

### **GENERO Y ESTRATIFICACION.**

### **EVOLUCION DEL SISTEMA DE CLASES**

### **MOVILIDAD SOCIAL**

Interpretación general: Significa todo movimiento o migración de gentes en el tiempo, en el espacio físico o en la estructura social.



Interpretación de los sociólogos: Significa una agitación concertada, continua y organizada por un grupo, con un programa orientado hacia metas sociales.

## **POBREZA DESIGUALDAD EN EL PARAGUAY GRUPOS SOCIALES. CARACTERÍSTICAS**

Los agrupamientos sociales, por eso, **SON CONJUNTOS DE SERES HUMANOS QUE, YA SEA POR NECESIDADES QUE LOS UNEN O POR INTERESES, MANTIENEN INTERACCIONES ESTABLES O TRANSITORIAS, PERO CON UNA SIGNIFICACION PARA CADA UNO DE SUS MIEMBROS y/o PARA EL CONJUNTO HUMANO, FORMANDO ASI UNA UNIDAD SIGNIFICATIVA CON CARACTERISTICAS DISTINTAS A LAS DE CADA INDIVIDUO PARTICULARMENTE CONSIDERADO.**

Y caracterizamos los grupos sociales por las **interacciones que surgen de las necesidades afines y/o fines**, de cualquier conjunto humano, sin que implique, ni siquiera una reunión física. Entendemos en consecuencia que las necesidades afines o fines, comunes, como **movilizadores de las interacciones humanas (reales o potenciales)**, constituyen el elemento mínimo para que los conjuntos humanos tengan una significación sociológica, es decir, sean agentes o mecanismos básicos que causan y promueven una diferenciación en los comportamientos sociales sociológicamente relevantes.



## **CLASIFICACION**

### **Grupos primarios**

Son los caracterizados por la asociación y cooperación cara a cara. Son primarios porque son fundamentales para la formación de la naturaleza social y los ideales del individuo.

Condiciones Físicas de los Grupos Primarios:

1. Proximidad: el contacto cara a cara.
2. tamaño del grupo: los grupos pequeños permiten el contacto estrecho.
3. Permanencia de la relación: la afectividad y el compromiso personal son en gran medida consecuencias de la frecuencia e intensidad de la relación.
  - El [interés](#) de cada miembro está dirigido a los otros como personas, en su totalidad.
  - Si alguna desaparece, desaparece la relación. Los miembros de los grupos primarios no son intercambiables.
  - La relación es voluntaria en el sentido mas completo.
  - Las relaciones poseen una [fuerza](#) carga afectiva.

### **Grupos Secundarios:**

- Los grupos secundarios poseen gran cantidad de miembros, lo que no permite la proximidad entre los mismos y generalmente la duración es breve.
- Los miembros se relacionan a partir de lazos contractuales. Conocen limitada y especializadamente a los integrantes.
- Los motivos y sentimientos quedan fuera de la relación.
- Grupos de Pertenencia:
- Son los grupos en los que participamos nosotros, aquellos que yo puedo identificar como mi [familia](#), mis amigos, mi profesión.
- Ya sea por relación de origen o por incorporación voluntaria, el grupo de pertenencia es aquel del cual soy miembro y que puedo distinguir de los otros grupos.

## **Las organizaciones en el mundo moderno**

### **Organizaciones carcelarias**

### **Organizaciones no burócratas, grupos de autoayuda.**

### **El capital social: principales enfoques y aplicación del concepto.**

## **INSTITUCIONES**

Es parte de la cultura, un sector estandarizado del modo de vida de un pueblo. Una institución es una configuración o combinación de pautas de comportamiento compartidas por una colectividad y centradas en la satisfacción de una necesidad del grupo.

### **FUNCIONES DE LAS INSTITUCIONES**

- Simplifican el comportamiento social a la gente.
- Proporcionan al individuo formas ya preparadas de relaciones y roles sociales.
- Actúan como agentes de coordinación y estabilidad de la cultura.
- Tienden a regular el comportamiento



## **LA FAMILIA**

Un matrimonio legal legitima un status social y crea una serie de derechos y deberes reconocidos por la ley. Es un grupo de personas directamente vinculadas por lazos de parentesco: matrimonio o cosanguinidad (lazos genealógicos). Matrimonio: unión sexual socialmente reconocida. Desde las primeras sociedades el parentesco es una relación muy fuerte, tanto que éstas lo relacionaban con dioses diferentes.



## **FUNCIONES DE LA FAMILIA.**

- -Función reproductiva. Concepción y nacimiento de nuevos seres. Pero ninguna sociedad ha establecido una serie de normas para proveer de niños, excepto como parte de una familia.
- -Función afectiva. La falta de este afecta al niño es su capacidad para sobrevivir. La mayor parte de las sociedades dependen casi por completo de la familia para obtener una respuesta de cariño.
- -Función de definición de status. La familia sirve como base para adscribir varios status sociales (ser católico, blanco, etc.) es status de clase determina gran parte de las oportunidades y recompensas abiertas, puede cambiarse por buena suerte y esfuerzo personal.
- -Función de protección. En todas las sociedades la familia ofrece algún grado de protección física, económica y psicológica.
- -Función económica. La familia es la unidad económica básica en la mayor parte de las sociedades. Sus miembros trabajan juntos y comparten.

Aún conociendo la heterogeneidad de la familia, podemos clasificarla siguiendo dos modelos:

- **Familia nuclear:** en ella conviven padres e hijos y excepcionalmente algún miembro más.

- **Familia extensa:** conviven más miembros en la unidad familiar. Incluso pueden convivir varias familias nucleares.

Pueden añadirse, en ocasiones, miembros adoptados (no tan sólo niños, sino también, por ejemplo, niñeras, otros miembros,...)

### **La tercera institucionalidad es el tipo de matrimonio, siguiendo el número de miembros y su relación:**

- Monogamia: hombre y mujer (se está rompiendo como base social con la aparición de nuevos modelos familiares de cohabitación, divorcio,...)
- Poligamia: un hombre y varias mujeres o viceversa.
- Poliginia: un hombre, muchas mujeres
- Poliandria: una mujer, muchos hombres (se da mucho menos)
- Estos modelos siguen existiendo, aunque el modelo predominante es el europeo.

## **DIVORCIO.**

El significado de este depende de cómo se relaciona con otros aspectos de la institución de la familia. En nuestra sociedad un divorcio puede completar el colapso del mundo emocional tanto para los niños como para los adultos.

Con la aceptación del amor como base, se legitimó el DIVORCIO para situaciones excepcionales conflictivas, y en las que se exigía que existiera culpable. Con el tiempo se impuso el divorcio libre con acuerdo entre los miembros. Este divorcio de común acuerdo se basa en la relación afectiva en el matrimonio (si no hay amor...).

Con esto, el divorcio se comienza a generalizar (casi un 50% de las parejas se divorcia hoy día). Y gracias a esto, se comienza a originar la "Legitimación social del divorcio", se generaliza y se suma a la prosperidad económica y a la incorporación de la mujer al mercado laboral. Ahora no sólo el divorcio es por amor, también hay intereses que lo legitiman.

## **VIOLENCIA FAMILIAR**

La violencia doméstica es aquella que tiene lugar en el ámbito familiar, no solo entre las cuatro paredes de una casa. El término "familiar" habrá de entenderse también en sentido amplio. Normalmente se considera que la violencia doméstica se da entre adultos de una edad similar o de descendientes a ascendientes. La violencia hacia los niños suele denominarse [abuso de menores](#). Este tipo de violencia (doméstica) puede ser ejercida por una persona hacia su cónyuge o hijos, por un hijo hacia sus progenitores o entre hermanos (fenómeno asociado generalmente a las adicciones). Puede denominarse así también a la existente en parejas homosexuales (entre dos hombres o entre dos mujeres), etc.

Los términos "violencia familiar" o "violencia intrafamiliar", con una importante presencia en [Sudamérica](#), se vienen utilizando desde [1988](#) y [1993](#) respectivamente debido a lo común que resulta la aparición de esta violencia en el ámbito familiar; además de que las leyes que penan la violencia contra la mujer suelen considerar como requisito que ésta sea esposa o mantenga con el [sujeto activo](#) una relación de análoga afectividad.



Sin embargo, en ocasiones este concepto se confunde con otros del [campo semántico](#). El concepto ha sido denominado de forma extensiva como *violencia de género* desde [1993](#). La expresión violencia de género es la traducción del inglés *gender-based violence* o *gender violence*, expresión difundida a raíz del Congreso sobre la Mujer celebrado en [Pekín](#) en [1995](#) bajo los auspicios de la [ONU](#). En el inglés se documenta desde antiguo un uso traslativo de *gender* como sinónimo de *sex*,[\[2\]](#) sin duda nacido del empeño puritano en evitar este vocablo. Con el auge de los estudios [feministas](#), en los años sesenta del siglo XX se comenzó a utilizar en el mundo anglosajón el término *gender* con el sentido de "sexo de un ser humano" desde el punto de vista específico de las diferencias sociales y culturales, en oposición a las biológicas, existentes entre hombres y mujeres. Sin embargo, en español las palabras tienen género (y no [sexo](#)), mientras que los seres vivos tienen sexo (y no [género](#)). En español no existe tradición de uso de la palabra género como sinónimo de sexo. Así pues, mientras que con la voz sexo se designa una categoría meramente orgánica, biológica, con el término género se ha venido aludiendo a una categoría sociocultural que implica diferencias o desigualdades de índole social, económica, política, laboral, etc. En esa línea se habla de estudios de género, discriminación de género, violencia de género, etc. Y sobre esa base se ha llegado a veces a extender el uso del término género hasta su equivalencia con sexo. ]

## LA EDUCACION.

### FUNCIONES SOCIALES DE LA ESCUELA:

No se trata aquí de negar las funciones individuales de la educación, que las tiene. Entre ellas encontramos el promover el [desarrollo](#) integral de [la personalidad](#), el adaptarlo a la vida, el enriquecerlo con conocimientos, habilidades y buenas costumbres, etc.

Pero junto a ellas, la educación cumple también una [misión](#) en beneficio de la sociedad como tal. Entonces, las funciones sociales de la educación pueden reducirse a las siguientes:

- **Función de adaptación del [individuo](#) a las exigencias del grupo social**

Vivir es estar integrado en la sociedad y esta [integración](#) tiene sus exigencias: el individuo ha de aprenderlas, debe formarse en los hábitos por ella requeridos y a tales aprendizajes es la educación quien los da. Tal [socialización](#) del individuo es obra primordial de la educación familiar.

- **Función de asegurar una continuidad social**

La educación en efecto transmite toda la [herencia](#) cultural, con usos y costumbres, ideas y creencias, temores y deseos. Es conservadora. Con esto asegura la cohesión social, condición primaria de la existencia de una sociedad.

- **Función de introducir el [cambio social](#)**

Por otro lado, la educación promueve las innovaciones, al fomentar la capacidad [crítica](#) frente a las realidades sociales existentes, al formar una voluntad al [servicio](#) de las ideas y al estimular la [creatividad](#) individual.

- Capacitación profesional de los individuos
- Función económica

Con lo anterior, la educación promueve el progreso material de la sociedad. El vínculo entre educación y desarrollo constituye hoy un postulado para todos los que se dedican a planificar la expansión económico-social de un país.

- Función política

La preocupación por la cosa pública constituye una dimensión inalienable de la [persona](#) humana, por tanto la educación debe formarla, orientarla y darle cuerpo, en especial a través de cultivar el sentido cívico de los individuos y de darles la instrucción que los capacite para la participación democrática.

- **Función de [control social](#)**

Otra acción que puede ejercer la educación en la vida social es promover en los individuos las ideas y [actitudes](#) que interesan a los dirigentes de la misma.

- **Función de [selección social](#)**

Entre los aspectos buenos de esta función se observa que la educación va encauzando los elementos más capaces de la [población](#) hacia los puestos de elite.

Entre los aspectos criticables, se señala la selectividad económica y social operada por la enseñanza escolar, o la diferenciación cultural y [personal](#) engendrada por ella.

- **Promover el progreso humano de la sociedad**

La educación, al perfeccionar a los individuos, perfecciona también al grupo, mejorando su [calidad](#) humana y el nivel social.

Asimismo, la [descripción](#) de las funciones sociales de la educación puede completarse mencionando otra de ellas que, aun siguiendo una línea distinta, es igualmente auténtica y notablemente sugestiva desde el punto de vista teórico. Nos referimos a que la educación prepara al individuo para que asuma con [eficiencia](#) sus diversos roles sociales.



Ir entrando en la vida social consiste en una progresiva adquisición de status (la posición que ocupa dentro de un grupo social) y su correspondiente representación de roles. A medida que un niño vaya creciendo, deberá convertirse en un joven, en un profesional, en miembro de un partido político, en esposo y padre, etc.

Para un sujeto en desarrollo, educarse consiste en aprender a desempeñar bien sus roles; las [normas](#) inherentes a los mismos no las establece el propio interesado, sino que vienen determinadas e impuestas por el grupo social. Entonces la educación es también un "[aprendizaje](#) de roles". Esta idea se relaciona con la función nombrada arriba de adaptación social del individuo

### **SISTEMAS ESCOLARES EN LA SOCIEDAD MODERNA**

La llegada de los ordenadores a las escuelas, en casi todos los países occidentales, ocurrió en los primeros años de la década de los ochenta. Imitando lo que había sucedido en otros sectores estratégicos de la sociedad (empresas, banca, administración, sanidad, ...) el sistema educativo abordó la tarea de incorporar la tecnología informática a sus centros y aulas. Han pasado veinte años desde entonces, y a pesar de los avances producidos, las tecnologías digitales todavía distan mucho de ser un recurso o instrumento habitual en las prácticas de enseñanza-aprendizaje desarrolladas en las aulas. En las páginas que siguen analizaremos, brevemente, algunos de los problemas asociados con el proceso de integración escolar de las tecnologías informáticas. Este proceso es mucho más complejo que la mera dotación y gestión de los recursos tecnológicos a las aulas y centros educativos ya que nos enfrentamos a un proceso en el que se cruzan obstáculos de naturaleza histórica, política, económica, cultural y, lógicamente, también pedagógica.

Las razones y justificaciones esgrimidas para incorporar las nuevas tecnologías a las prácticas educativas de los centros y aulas han sido explicadas en numerosas obras y estudios tanto nacionales como internacionales y son sobradamente conocidas: adecuación del sistema escolar a las características de la sociedad de la información; preparación de los niños y jóvenes ante las nuevas formas culturales digitales; incremento y mejora de la calidad de los procesos de enseñanza; innovación de los métodos y materiales didácticos, entre otros.

La institución escolar siempre ha sido resistente en la incorporación de medios y materiales no impresos. Los materiales de naturaleza impresa (libros, fichas, enciclopedias, carteles, ...) son mayoritarios y hegemónicos en casi todas las acciones educativas que desarrolla el profesorado y el alumnado. Los intentos de integrar los medios audiovisuales emprendidos en las décadas de los años setenta y ochenta fueron, en líneas generales, poco fructíferos y apenas se generalizaron más allá de colectivos docentes comprometidos con la renovación pedagógica y entusiasmados con la cultura audiovisual. En este sentido, L. Cuban (1986), en su conocida obra *Teachers and Machines* en la que analizó la historia y evolución de la tecnología en la enseñanza a lo largo del siglo XX, identificó que existe un patrón o modelo que reiteradamente se repite cuando se pretende incorporar a la enseñanza un medio o tecnología novedosa. Sucedió con la aparición de la radio, el cine, los proyectores de diapositivas, la televisión, el vídeo, y en estos último tiempos, con el ordenador. En pocas palabras este patrón consiste en que el nuevo medio crea altas expectativas de que el mismo innovará los procesos de enseñanza-aprendizaje, posteriormente se aplica a las escuelas, y cuando se normaliza su utilización, se descubre que su impacto no ha sido tan exitoso como se esperaba achacándose a causas diversas: falta de medios suficientes, burocracia administrativa, insuficiente preparación del profesorado, etc. En consecuencia, los docentes siguen manteniendo sus rutinas tradicionales apoyadas, básicamente, en las tecnologías impresas.

### **EDUCACION Y DESIGUALDAD**

La educación es una consecuencia y una causa del nivel, tipo y grado de la desigualdad social en el mundo.

En América Latina el problema de la desigualdad se ha agravado de una manera impensada. Hoy ya somos, desde hace dos años, de acuerdo con el estudio de desarrollo humano de Naciones Unidas, la zona más desigual social y económicamente del planeta. África sigue siendo más pobre todavía que América Latina, pero ésta ya tiene índices de desigualdad peores que los del África.

En América Latina no estamos avanzando en cosas fundamentales. Una sociedad más productiva más armónica; una sociedad más funcionante requiere un equilibrio, una moderación de la desigualdad, y no hemos avanzado en eso. Ese es el tema que ocupa a todos los autores en las páginas de ese tomo.

### **ALFABETISMO Y EL TERCER MUNDO**

Hay grandes diferencias entre el número de analfabetos a los países desarrollados y los denominados del "tercer mundo", y en éstos, también entre hombres y mujeres (que a menudo tienen menos acceso a la [enseñanza](#)). Se calcula que al año 2000 había unos 90 millones de personas analfabetas, según la [Unesco](#). La opacidad de los datos de determinados gobiernos no ayuda a la detección y solución del problema. Los países del antiguo bloque soviético son los que más esfuerzos hicieron en este campo.

Determinados técnicos educativos diferencian entre analfabetismo y analfabetismo funcional o sujetos iletrados. Una persona iletrada puede entender un mensaje sencillo, pero su mecanismo lector no es capaz de discriminar idea principal e ideas secundarias y no sabe usar los conceptos que lee (carencia de [vocabulario](#)). El iletrismo es mucho más difícil de medir y afecta también zonas del mundo desarrolladas. Está muy relacionado con la calidad de la educación.

### **MEDIO DE COMUNICACIÓN**



Como medio de comunicación se hace referencia al instrumento o forma de contenido por el cual se realiza el proceso comunicacional o [comunicación](#). Usualmente se utiliza el término para hacer referencia a los [medios de comunicación masivos](#) (MCM, medios de comunicación de masas o *mass media*), sin embargo, otros medios de comunicación, como el [teléfono](#), no son masivos sino interpersonales.

Los medios de comunicación son instrumentos en constante evolución. Muy probablemente la primera forma de comunicarse entre humanos fue la de los [signos](#) y señales empleados en la [prehistoria](#),<sup>[1]</sup> cuyo reflejo en la [cultura material](#) son las distintas manifestaciones del [arte prehistórico](#). La aparición de la [escritura](#) se toma como hito de inicio de la [historia](#). A partir de ese momento, los cambios económicos y sociales fueron impulsando el nacimiento y desarrollo de distintos medios de comunicación, desde los vinculados a la escritura y su mecanización ([imprenta -siglo XV-](#)) hasta los [medios audiovisuales](#) ligados a la [era de la electricidad](#) (primera mitad del [siglo XX](#)) y a la revolución de la [informática](#) y las [telecomunicaciones](#) ([revolución científico-técnica](#) o [tercera revolución industrial](#) -desde la segunda mitad del [siglo XX-](#)), cada uno de ellos esenciales para las distintas fases del denominado proceso de [globalización](#).

## LA RELIGION

La palabra religión, a veces usada como sinónimo de [fe](#) o sistema de creencias. Se define comúnmente como [creencia](#) todo lo que concierne a lo [sobrenatural](#), [sagrado](#), o [divino](#); y a los códigos morales, prácticas, rituales, valores e instituciones relacionadas a dicha creencia. En ocasiones, la palabra religión se usa para designar lo que debería ser llamado "religión organizada" u "organización religiosa", es decir, organizaciones que soportan el ejercicio de ciertas religiones, frecuentemente bajo la forma de entidades legales.

### Definición de "Religión"

La religión puede definirse de muchos modos:

1. Acto o representación explícita por la cual el individuo cree demostrar su reconocimiento de la existencia de uno o varios [dioses](#) que tienen poder sobre su destino, a quien obedece, sirve y honra.
2. El sentimiento o expresión de la persona de amor, miedo o pavor hacia un poder sobrehumano y todopoderoso, ya sea por la manifestación de creencia, por la realización de ritos y ceremonias, o por la conducta de la propia vida.
3. Un sistema de [fe](#) y [culto](#).
4. Atendiendo a su etimología desde 'religare', para algunos sería un intento de los seres humanos de ligar al mundo con ellos mismos, esto es, la explicación que uno se da de lo que le rodea a partir de [dios](#) (sea cual sea la imagen que de éste se tenga). Para otros, el término religión explicaría la ligazón (re-ligar) que une a la persona religiosa con su [dios](#).
5. Haciendo uso de la etimología latina 'religare', para otros sería volver a unirse con Dios por esfuerzo humano, tomando el hombre la iniciativa, en contraposición de la Teología monoteísta, que enfatiza la revelación de Dios al hombre (Iniciativa de Dios por darse a conocer).

La mayoría de las religiones intentan responder a preguntas relacionadas con la creación del [universo](#), el propósito de la vida, la naturaleza humana, la diferenciación entre el [bien](#) y el [mal](#), la [moral](#), la [existencia](#) después de la [muerte](#) ([Cielo](#), [nirvana](#), [purgatorio](#), [infierno](#), [reencarnación](#)), [salvación](#), etc. Las religiones difieren en las respuestas que dan a las preguntas anteriores, el sistema de preceptos, las prácticas o rituales, el número de dioses o deidades y la estructura organizacional.

## VARIEDAD RELIGIOSA

En las sociedades tradicionales, la religión generalmente desempeña un papel central en la vida. Los rituales y símbolos religiosos a menudo están integrados en la cultura material y artística de la sociedad: música, pintura, talla, teatro, relato de historias y literatura. En las culturas pequeñas no hay sacerdocio profesional, pero siempre existen ciertos individuos que se especializan en el conocimiento de prácticas religiosas (y a menudo mágicas). Uno de los tipos más comunes es el chamán (palabra de origen indioamericano): un individuo al que se le cree capaz de dirigirse a los espíritus o a fuerzas no naturales mediante medios rituales.

### Totemismo y animismo



Dos formas de religión que a menudo se hallan en culturas más pequeñas son el totemismo y el animismo. El *tótem* (palabra propia de tribus indias norteamericanas) se refiere a especies de animales o plantas de las que se cree que tienen poderes supranaturales. Generalmente, cada grupo de parentesco o clan dentro de una sociedad tiene su tótem particular, con el que se asocian varias actividades rituales. Y aunque pueda parecernos una práctica extraña hoy día, en ciertos contextos sigue siendo familiar el mantenimiento de símbolos semejantes a los del totemismo, como cuando un equipo o colectivo adopta un animal o planta por emblema. Una mascota es un tótem.

El *animismo* es una creencia en los espíritus o fantasmas, los cuales, se piensa, pueblan el mismo mundo que los seres humanos. Tales espíritus pueden considerarse benignos o malignos, y pueden influir en el comportamiento humano, causar enfermedad o locura, y pueden también *poseer* individuos de manera que controlen su conducta. Las creencias animistas no están confinadas a las culturas pequeñas, sino que se encuentran hasta cierto punto en muchos contextos religiosos. En la Europa medieval se perseguía por brujos a los que se creía poseídos por malos espíritus.

El totemismo y el animismo son más comunes entre sociedades simples que entre otras más complejas, aunque no siempre es así.

Por otro lado, las religiones que se inclinan hacia el monoteísmo, sin embargo, son relativamente infrecuentes entre las culturas tradicionales más pequeñas. La mayoría son politeístas, creen en muchos dioses.

### **Judaísmo, cristianismo e islam**

Son las tres religiones monoteístas más influyentes en la Historia. Todas originarias de Oriente Medio y todas se han influido entre sí.

**El judaísmo:** es la más antigua, data aproximadamente del año 1000 a.C. Los primeros hebreos eran nómadas que vivían alrededor de Egipto. Sus profetas o líderes religiosos, en parte tomaron sus ideas de creencias religiosas existentes en la región, pero diferían de ellas en su compromiso con un único dios todopoderoso. Los hebreos creían que Dios exige la obediencia a unos códigos morales estrictos, e insistían en su pretensión a un monopolio de la verdad, considerando sus creencias como la única religión verdadera.

**El cristianismo:** muchas concepciones judías fueron adoptadas e incorporadas al cristianismo. Jesús era un judío ortodoxo y el cristianismo comenzó como una secta del judaísmo; no está claro que Jesús deseara fundar una religión distinta. Sus discípulos llegaron a creerle el *Mesías* (el “Ungido” en hebreo, o “Cristo” en griego) esperado por los judíos. Aunque brutalmente perseguido al principio, el cristianismo fue adoptado finalmente por el emperador Constantino como la religión oficial del Imperio Romano. Y se difundió hasta convertirse en una fuerza dominante en la cultura occidental durante los siguientes dos mil años. Pero existen numerosas divisiones por lo que a teología y organización eclesiástica se refiere. Las principales ramas son el catolicismo romano, el protestantismo y la ortodoxia oriental.

El islam: los orígenes del islam, hoy la segunda de las religiones del mundo por su difusión, se solapan con los del cristianismo. Deriva de las enseñanzas del profeta Mahoma (s. VII d.C.). Se cree que el único dios del islam, Alá, gobierna toda vida humana y natural. Los *pilares del islam* son los cinco deberes religiosos esenciales de los mahometanos: recitación del credo islámico “no hay más Dios que Alá, y Mahoma es su profeta, repetición de plegarias formales cinco veces al día mirando siempre hacia la ciudad santa de La Meca durante las mismas, la observancia del Ramadán (ayuno por el día durante un mes), la entrega de limosnas a los pobres y realizar un peregrinaje a La Meca al menos una vez en la vida.

### **Las religiones del Lejano Oriente**

**El hinduismo:** existen contrastes muy importantes entre judaísmo, cristianismo e islam, por un lado, y las religiones del Lejano Oriente, por otro. La más antigua de todas las grandes religiones aún hoy prominente es el *hinduismo*, que data de hace seis mil años. Es politeísta, y tiene tantas diferencias internas que algunos estudiosos han sugerido que debería considerarse como un conglomerado de religiones relacionadas entre sí.

Aceptan la doctrina del ciclo de la *reencarnación*: la creencia de que todos los seres vivos forman parte de un eterno proceso de nacimiento, muerte y renacimiento. Establece un sistema de *castas*, basado en la creencia de que los individuos nacen dentro de una posición particular en la jerarquía social y ritual, de acuerdo con la naturaleza de sus actividades en encarnaciones previas. Para cada casta existe un conjunto de deberes y rituales diferentes. Acepta que existan puntos de vista religiosos diferentes, sin tratar de convertir a otros en “verdaderos creyentes”, a diferencia del cristianismo o el islamismo.



**Budismo, confucionismo y taoísmo:** ninguna de ellas tiene dioses. En su lugar, enfatizan ideales éticos que relacionan al creyente con la cohesión y unidad naturales del universo.

**El budismo** se deriva de las enseñanzas de Siddharta Gautama, el Buda (*el iluminado*), príncipe hindú nepalí del s. VI a.C. Según Buda, los seres humanos sólo pueden escapar al ciclo de la reencarnación renunciando al deseo. El camino de la salvación reside en una vida de autodisciplina y meditación, separada de las tareas del mundo terrenal. El objetivo global del budismo es la consecución del *nirvana*, realización espiritual completa. Buda rechazó del ritual hindú la autoridad de las castas; tolera muchas variaciones locales y no insiste en una sola concepción.

**El confucionismo** fue la base de la cultura y de los grupos gobernantes en la China tradicional. Confucio vivió en el s. VI a.C., en el mismo período que Buda. No es considerado un dios, sino como “el más sabio entre los hombres sabios”. El confucionismo trata de ajustar la vida humana a la armonía interna de la naturaleza, acentuando la veneración de los ancestros.

**El taoísmo** comparte principios similares, enfatizando la meditación y la no violencia como los medios para llegar a la vida superior.

## TEORIAS DE LA RELIGION

Los enfoques sociológicos de la religión están aún fuertemente influidos por las ideas de tres clásicos de la teoría sociológica: Marx, Durkheim y Weber. Todos pensaban que la religión, en un sentido fundamental, es una ilusión, imposible de separar de una serie de condicionantes naturales y sociales. Así, un individuo nacido en una sociedad australiana de cazadores-recolectores tendrá, obviamente, creencias religiosas distintas a las de uno nacido en el sistema de castas hindú o en la Iglesia católica de la Europa medieval.

## MARX Y LA RELIGION

A pesar de su influencia, nunca estudió la religión con detalle. Sus ideas se derivan de los escritos de diversos autores de comienzos del XIX, como Ludwig FEUERBACH (*La esencia del cristianismo*). Según este autor, la religión consiste en ideas y valores producidos por los seres humanos en el curso de un desarrollo cultural, pero erróneamente proyectados en fuerzas divinas o dioses. Como los seres humanos no entienden por completo su propia historia, tienden a atribuir a la acción de los dioses valores y normas creados socialmente. Así, la historia de los diez mandamientos es una versión mítica de los orígenes de preceptos morales que gobiernan la vida de los creyentes judíos y cristianos.

Mientras el hombre no entienda la naturaleza de los símbolos religiosos que él mismo ha creado, sostiene Feuerbach, estará condenado a ser prisionero de fuerzas históricas que no puede controlar. Él utiliza el término alienación para referirse al establecimiento de dioses o fuerzas divinas en tanto que distintas de los seres humanos. Una vez que el hombre comprenda que los valores proyectados en la religión son realmente sus propios valores, éstos serán susceptibles de realización en esta tierra y no se diferirán a un más allá. Los cristianos creen que, aunque Dios es todopoderoso y lleno de amor, los propios seres humanos son imperfectos. Sin embargo, el potencial de amor y bondad, y el poder de controlar nuestras propias vidas, creía Feuerbach, están presentes en las instituciones sociales humanas y pueden hacerse fructificar una vez que comprendamos su verdadera naturaleza.

Marx acepta la concepción de que la religión representa la autoalienación humana. Muchas veces se cree que Marx despreciaba la religión, pero esto está lejos de la verdad. La religión, escribe, es “el corazón de un mundo sin corazón”, un refugio frente a la dureza de la realidad cotidiana. Su opinión es que la religión desaparecerá -y debe desaparecer- en su forma tradicional, porque los valores positivos encarnados en la misma pueden convertirse en ideales directrices para mejorar la suerte de la humanidad en esta tierra, *no* porque los ideales y valores en sí mismos sean erróneos.

Marx declaró que la religión había sido el “opio del pueblo”, porque difiere la felicidad del hombre a una vida en el más allá, enseñando la aceptación resignada de las condiciones existentes en esta vida. Así, la atención se desvía desde las desigualdades e injusticias a la promesa de lo que está por venir. La religión tienen un fuerte componente ideológico: las creencias y valores religiosos a menudo proporcionan justificaciones de las desigualdades de riqueza y poder. P.e., la enseñanza de que “los mansos heredarán la tierra” sugiere actitudes de humildad y no resistencia a la opresión.

## DURKHEIM Y EL RITUAL RELIGIOSO

Durkheim se concentró particularmente en la religión en sociedades pequeñas, tradicionales (*Las formas elementales de la vida religiosa*). No conecta primariamente la religión con las desigualdades sociales o con el poder, sino con la naturaleza global de las instituciones de una sociedad. Basó su obra en un estudio del totemismo tal como es practicado por las sociedades aborígenes australianas, y sostuvo que el totemismo representa la religión en su forma más “elemental” o simple.



Un tótem era originalmente un animal o planta al que un grupo otorgaba un significado simbólico particular. Es un objeto *sagrado*. Durkheim define la religión en términos de una distinción entre lo sagrado y lo profano. Los objetos y símbolos sagrados, sostiene, se tratan como *separados* de los aspectos rutinarios de la existencia, el ámbito de lo profano.

¿Por qué es sagrado el tótem? Porque simboliza al propio grupo o comunidad; representa sus valores esenciales. La reverencia hacia el tótem se deriva en realidad del respeto por los valores sociales esenciales. En religión, el objeto de adoración es en realidad la propia sociedad.

Durkheim enfatiza con energía el hecho de que la religión nunca es una simple cuestión de creencia. Todas implican actividades ceremoniales y rituales regulares, en las que se reúnen un grupo de creyentes. En los ceremoniales colectivos se afirma y realza el sentido de la solidaridad del grupo.

La ceremonia y el ritual, según Durkheim, son esenciales para vincular a los miembros de los grupos. Ésta es la razón de que no sólo se encuentre en situaciones regulares de culto, sino también en las diversas crisis vitales que suponen transiciones sociales fundamentales, como, p.e., el nacimiento, el matrimonio y la muerte. Los ceremoniales colectivos reafirman la solidaridad del grupo en un momento en el que las personas se ven forzadas a ajustarse a los cambios principales de su vida. Los rituales funerarios demuestran que los valores del grupo sobreviven a la desaparición de determinados individuos.

Con el desarrollo de las sociedades modernas, cree Durkheim, la influencia de la religión se va desvaneciendo. El pensamiento científico sustituye progresivamente a la explicación religiosa, y las actividades ceremoniales y rituales llegan a ocupar sólo una pequeña parte de la vida de los individuos. Durkheim está de acuerdo con Marx en que la religión tradicional está al borde de la desaparición. “Los viejos dioses -dice- están muertos”. Sin embargo, afirma que hay un sentido en el que es probable que continúe la religión de forma modificada, a través de nuevos rituales que reafirman sus valores. Durkheim es vago acerca de cuáles puedan ser, pero parece que tenía en mente la celebración de valores humanísticos y políticos totales como la libertad, la igualdad y la cooperación social.

Podría sostenerse que la mayoría de los países industrializados han fomentado efectivamente las religiones civiles (con símbolos como las banderas, canciones e himnos, y rituales como coronaciones, etc.).

## WEBER Y LAS RELIGIONES

Durkheim basa sus argumentos en un número muy reducido de ejemplos. Weber prestó más atención a lo que él denominaba las *religiones mundiales*, o sea, aquellas que han atraído gran número de creyentes y que han afectado de forma decisiva el curso de la historia global: budismo, hinduismo, taoísmo, judaísmo, cristianismo.

Los escritos de Weber difieren de los de Durkheim en que se concentran en el nexo entre la religión y el cambio social. Y contrastan con Marx en que Weber sostiene que la religión no es necesariamente una fuerza conservadora; por el contrario, los movimientos de inspiración religiosa han producido transformaciones sociales dramáticas en numerosas ocasiones. Así, el protestantismo -en particular el puritanismo- fue la fuente de la concepción religiosa que se encuentra en el Occidente moderno. Los primeros empresarios fueron en su mayoría calvinistas. Su tendencia al éxito, que contribuyó a iniciar el desarrollo económico occidental, originalmente les fue infundida por el deseo de servir a Dios. El éxito material era para ellos un signo del favor divino.

Analizando las religiones orientales, Weber concluyó que constituyen barreras insuperables al desarrollo del capitalismo industrial tal como se dio en Occidente. Esto no sucede porque las civilizaciones no occidentales estén retrasadas, sino porque han aceptado valores distintos a los que llegaron a predominar en Europa.

P.e., el hinduismo es lo que Weber denomina una religión *extramundana*. Es decir, sus valores más elevados enfatizan la huida de los trabajos del mundo material hacia un plano superior de existencia espiritual. El confucianismo también actuó desviando el esfuerzo del desarrollo económico tal como éste vino a entenderse en Occidente, enfatizando la armonía con el mundo en vez de promover su dominación activa.

Weber considera el cristianismo como una *religión de salvación*, que implica la creencia de que los seres humanos pueden ser “salvados” si adoptan las creencias de la religión. Las nociones de pecado y de ser rescatado del pecado por la gracia de Dios son importantes a este respecto. Generan una tensión y un dinamismo emocional esencialmente ausentes de las religiones orientales. Las religiones de salvación tienen un aspecto “revolucionario”. Mientras que las de Oriente cultivan en el creyente una actitud de pasividad hacia el orden existente, el cristianismo implica una lucha constante contra el pecado y, por tanto, puede estimular la rebeldía contra el orden establecido.



Como valoración general, cabe decir que los tres autores señalan importantes características generales de la religión, y que sus ideas se complementan.

### TIPOS DE ORGANIZACIÓN RELIGIOSA

En todas las religiones se dan comunidades de creyentes, pero existen muchas formas diferentes de organización de tales comunidades. Un modo de clasificar organizaciones religiosas es la que propusieron por primera vez:

Weber y Troeltsch: iglesias y sectas: una *iglesia* es un cuerpo religioso grande y bien establecido, como la católica o la anglicana. Una *secta* es una agrupación de creyentes comprometidos más pequeña y menos organizada, que generalmente se constituye en protesta frente a una iglesia, como hicieron los calvinistas o metodistas. Las iglesias tienen una estructura formal y burocrática, con una jerarquía de funcionarios religiosos, y tienden a representar la cara conservadora de la religión, integradas en el orden institucional existente.

Las sectas son comparativamente pequeñas, usualmente aspiran a descubrir y seguir “el camino verdadero”, y tienden a retirarse de la sociedad circundante a comunidades propias; consideran corruptas las iglesias establecidas, tienen pocos funcionarios, o ninguno, y todos los miembros participan en pie de igualdad.

Becker: denominaciones y cultos: este autor añadió estos dos conceptos. Una *denominación* es una secta que se ha “enfriado” y se ha convertido en un cuerpo institucionalizado en lugar de un grupo de protesta activo. Las sectas que sobreviven durante cierto período de tiempo se convierten inevitablemente en denominaciones (como ocurrió con el calvinismo). Las iglesias reconocen más o menos como legítimas a las denominaciones, y éstas coexisten con aquéllas en cooperación armoniosa muchas veces.

Las *cultos* se asemejan a las sectas, pero tienen énfasis diferentes. Son las más débilmente ligadas y las más transitorias de todas las organizaciones religiosas, pues se componen de individuos que rechazan lo que consideran valores de la sociedad exterior. Se centran en la experiencia individual, reuniendo a individuos con opiniones e inclinaciones parecidas. Las personas no se *adhieren* formalmente a un culto, y sus miembros pueden mantener otros vínculos religiosos. Ejemplos de cultos son los creyentes del espiritualismo, la astrología o la meditación trascendental.

Estos cuatro conceptos son útiles, pero sólo para analizar aspectos de la organización religiosa cristiana. Como en el caso del islam, en religiones no cristianas no siempre hay una *iglesia* claramente diferente e independiente de otras instituciones, y otras religiones no tienen una jerarquía burocrática desarrollada. Tampoco tendría sentido llamar “denominaciones” a las diversas subdivisiones del hinduismo.

No obstante, y a pesar de estar culturalmente condicionados, estos cuatro conceptos nos ayudan a analizar la tensión que todas las religiones tienden a generar entre la “revitalización” y la institucionalización

### CAMBIO SOCIAL

Un cambio social es una alteración apreciable de las estructuras sociales, las consecuencias y manifestaciones de esas estructuras ligadas a las normas, los valores y a los productos de las mismas. El cambio social consiste en la evolución de las sociedades, desde cambios a gran escala hasta pequeñas alteraciones.

Es la modificación o variación de las estructuras sociales que se hallan incorporadas a normas, valores, productos y símbolos culturales. El cambio social es un fenómeno colectivo que afecta a las condiciones o modos de vida de un importante conjunto de individuos. Las sociedades están implicadas en un movimiento histórico. Como consecuencia de la constante transformación de su entorno, de sus valores, normas o símbolos, y de sus propios miembros, la sociedad se ve influenciada por fuerzas externas e internas que modifican su naturaleza y su evolución. Esta alteración, que no debe ser confundida con un acontecimiento puntual, afecta a la organización de una determinada colectividad y modifica su historia. En el cambio social intervienen los factores, las condiciones y los agentes del cambio. Factor de cambio es un elemento que provoca la modificación de las estructuras ante una determinada situación (por ejemplo, la instalación de una fábrica en un medio rural implica el cambio en el mercado de trabajo, la movilidad de la población o nuevas costumbres); las condiciones son los elementos que frenan o aceleran el cambio en una situación (en este caso sería el tipo de agricultura empleada en el medio rural o la actitud de los vecinos); por último, los agentes del cambio son las personas, grupos o asociaciones, cuya acción, que podrá ser progresiva o regresiva, tendrá un gran impacto en la evolución de las estructuras.



### TEORIAS DEL CAMBIO SOCIAL

Los cambios sociales e históricos han venido siendo estudiados por todos los [filósofos](#). En el siglo XVIII [Comte](#) inventó el término [sociología](#) para referirse a la ciencia que estudia la sociedad, sus comportamientos y costumbres. Desde entonces se han aplicado diversos cuerpos ideológicos al análisis de la sociedad.

### TEORIAS EVOLUCIONISTAS

Desde una óptica simplificada de las teorías sobre la evolución de [Darwin](#), sociológicos como [Herbert Spencer](#) y [Lewis Henry Morgan](#) aplicaron la teoría de la selección natural a las sociedades, según la cual sobrevivían las más fuertes y organizadas.

Estas teorías, durante el siglo XIX, justificaron el [colonialismo](#) y el triunfo del [capitalismo](#).

En el siglo XIX surge una idea que por analogía con la biología establece un paralelismo. Tanto los organismos vivos como las sociedades están compuestas por una serie de elementos diferenciados. En el caso de los organismos vivos son



las células y en el caso de las sociedades son los individuos. A su vez, estos individuos estarían unidos por una serie de relaciones o lazos sociales. Esta idea fue desarrollándose y tomando forma en distintos campos de la ciencia.

El tipo de integración estructural es distinto en el caso biológico y social. En el caso de la biología existe una estructura fuer y densa. No se concibe separar ningún elemento del organismo vivo. En el caso de las sociedades se habla de una estructura más difusa y se reconoce a los individuos una mayor autonomía. La idea de crecimiento es fundamental porque la evolución se va a ir ligando al progresivo crecimiento de las sociedades y a su progresiva complicación.

Características del crecimiento como proceso social:

- Despliegue de ciertas potencialidades que están presentes en el objeto tratado.
- Opera en una dirección determinada e irreversible.
- Persiste inexorablemente. Es un proceso imparable.
- Procede gradualmente.
- Pasa por fases diferenciadas.

**Hay bastantes autores situados dentro del evolucionismo sociológico (Comte, Spencer, Durkheim, Tönnies, etc.).**

## **TEORIAS MARXISTAS**

Las teorías marxistas también están vinculadas al evolucionismo, pero se centran más en los mecanismos del cambio y la revolución, fijándose más en los factores socioeconómicos que en los culturales, ideológicos y organizativos. Frecuentemente se le ha acusado de lineal y finalista.

### **Materialismo histórico**

El materialismo histórico o concepción materialista de la historia es un marco teórico para explicar desarrollos y cambios en la historia humana a partir de factores prácticos, tecnológicos o materiales, en especial el [modo de producción](#) y las limitaciones que éste impone al resto de los aspectos organizativos (aspecto económico, jurídico, ideológico, político, cultural, etc.). Para el materialismo histórico las condiciones materiales objetivas son los factores principales de cambio social, jurídico y político, y es en los factores materiales de ese tipo donde deben buscarse las causas últimas de los cambios.

Aunque históricamente el materialismo histórico se popularizó en el seno del [marxismo](#), donde sigue siendo un tema principal, el concepto es anterior a éste y está presente en antropología, teoría de la historia o sociología, haciendo que el materialismo histórico englobe a toda una serie de elaboraciones teóricas no necesariamente marxistas

### **Materialismo histórico en el marxismo**

El Materialismo es una doctrina según la cual todo la causa tanto de los fenómenos naturales como sociales está determinado por factores materiales, y rechaza explícitamente las explicaciones en las que intervienen factores sobrenaturales, espirituales e incluso psicológicos, rechazando la irrelevancia científica de Dios, de espíritus, de una supuesta inteligencia del mundo, o de los constructos e ideas mentales, en el devenir histórico. De acuerdo con el materialismo las causas deben buscarse en factores medibles o aprehendibles empíricamente, sino que está determinado en su ser sólo por algo material y en su comportamiento sólo por la causalidad eficiente.

"Desde la antigua Grecia con Parménides en el 540 al 470, se definen como fundadores del materialismo a los mismos fundadores del Atomismo: Leucipo (siglo V a.C.), y Demócrito (460 – 370 a.C.)". Por ello, el materialismo es tan antiguo como la filosofía: sus exponentes del siglo XIX lo reexpusieron en el lenguaje de la ciencia contemporánea y lo expresaron como una concepción del mundo que pone la materia como primer principio de toda la realidad y considera toda forma y toda energía, lo mismo que la vida y la conciencia, como derivados de la materia misma.

La materia es entendida como sustancia originaria, único fundamento existencial del mundo. El materialismo "rechaza todo dualismo de materia y espíritu y lleva a la negación de Dios". La materia no ha sido creada, es eterna e infinita, su causa hay que buscarla en ella misma. Es importante destacar que en ningún momento Marx se refirió a su teoría como "materialismo histórico" y que jamás hace la distinción de éste con el "[materialismo dialéctico](#)". Esta separación resulta de suma importancia para ciertas corrientes del marxismo actual, que atribuyen esa separación dicotómica a las teorías propias de la [epistemología](#) de la Academia de Ciencias de la [URSS](#); por tanto, políticamente identificables con el [estalinismo](#). Desde esta óptica, tal dicotomía sería forzada ya que además de los presupuestos epistemológicos de la ontología materialista soviética (a la que el italiano [Antonio Gramsci](#) se refirió como "Materialismo Metafísico"), conlleva una visión fragmentaria que niega lo que para una escuela de filósofos marxistas es lo fundamental en la teoría de Marx, a saber, que es una visión totalizadora de la historia mediada por la praxis humana cuya única ortodoxia responde a ser una teoría consciente de su carácter revolucionario y de clase (ver [Lukacs](#), Historia y conciencia de clase).

La visión de Marx del materialismo histórico, resalta el carácter dinámico de las relaciones sociales de tal modo que, por ejemplo el [capitalismo](#), resulta una etapa histórica y por lo tanto transitoria en el desarrollo de la humanidad, y no un sistema estático o el producto de una evolución "natural" del ser humano.

A partir del análisis que Karl Marx realizó de la historia de la humanidad, desarrolló una concepción materialista de la historia según la cual los seres humanos cambiaban sus [relaciones de producción](#) y por lo tanto el resto de sus relaciones sociales a medida que el desarrollo de las [fuerzas productivas](#) exigían el paso de un [modo de producción](#) a otro. Los principales modos de producción serían, conceptualmente, el [comunismo primitivo](#), el [despotismo oriental](#), el [esclavismo](#), el [feudalismo](#) y el [capitalismo](#). Sin embargo, Marx no utiliza estos conceptos más que como guías para



el análisis concreto. Marx concibió el [socialismo](#) como la etapa que sobrevendría luego de la superación del modo de producción capitalista, para luego llegar al ideal [comunismo](#) pleno.

Entre otros conceptos importantes del materialismo histórico, Marx desarrolló en distintas obras los conceptos de: modo de producción, [explotación](#), [plusvalor](#) o [plusvalía](#), [crisis cíclicas](#), [sobreproducción](#), y [fetichismo de la mercancía](#), entre otros.

La proposición clásica del materialismo histórico según palabras del propio Marx, se encuentra en su Prólogo a la Contribución a la crítica de la economía de [1859](#).

### **TEORIAS FUNCIONALISTAS**

En las teorías funcionalistas encontramos a sociólogos como [Emile Durkheim](#) o [Bronislaw Malinowski](#). Se busca el origen de los cambios sociales en fenómenos contemporáneos a los mismos, despreciando la historia y cuantificando los hechos para determinar su importancia. Es la teoría más aceptada, ya que configura la visión de la sociedad de consumo de masas, y utiliza la [estadística](#) como paradigma

Factores del cambio social

### **FACTORES DEL CAMBIO SOCIAL**

La pregunta principal es si hay un único factor o varios que expliquen el cambio social. La visión en las últimas décadas es más relativista, es decir, hay una pluralidad de factores que influyen en el cambio social. Hay numerosos autores que piensan que es imposible que con los conocimientos actuales se pueda crear un modelo que pueda aplicarse a todas las sociedades.

### **FACTOR DEMOGRAFICO**

Hay autores que ven este factor como esencial. Durkheim hacía mucho hincapié en las características demográficas de las sociedades. El crecimiento demográfico lleva consigo la división del trabajo.

Según Durkheim, la presencia de mucha densidad de población lleva a un aumento de la densidad moral y por tanto a una mejores civilizatoria, porque en la medida en que crecen las sociedades, se van multiplicando las relaciones, surgen nuevas necesidades, nuevos trabajos, etc.

Esta relación causal entre crecimiento demográfico y cambio social ha sido muy criticada, ya que habría que añadir otros factores para complementar esto. Habrían que sumar a este factor otros factores como el económico, el cultural.

### **FACTOR TECNOLOGICO**

Son frecuentes las interpretaciones que achacan a las revoluciones tecnológicas, los cambios producidos en los dos últimos siglos. Geddes y Mumford, analizan el cambio social a través del factor tecnológico, vinculaban caracteres tecnológicos a caracteres sociales. El momento de la revolución industrial se va a conectar con una determinada forma económica (capitalismo) y también con la política y con lo social. Hay muchos libros que intentan explicar el cambio social por las nuevas tecnologías. Hay quien habla de que la democracia puede variar por las nuevas tecnologías. Hay quien habla de que la democracia puede variar por las nuevas tecnologías. Hay hoy en día, toda una corriente en esa dirección, ej.: acaba de salir el libro de Manuel Castells "La Sociedad Red", en el que el autor incide y hace mucho hincapié en las nuevas tecnologías.

### **FACTOR ECONOMICO**

Hay también toda una corriente de análisis que destaca el gran peso de la infraestructura económica en la historia de la humanidad. El peso de la infraestructura económica en las revoluciones sociales a lo largo de la historia, es un tema que preocupó a Marx y a Engels, aunque luego se centraron en el análisis del capitalismo occidental.

Aunque Marx no hizo exclusivamente un análisis económico, planteó junto a Engels la importancia del factor económico en el cambio social.

### **FACTOR CULTURAL**

La cultura ha sido considerada a lo largo de la historia de la sociología como un factor muy importante. Weber analiza y trata de explicar el origen del capitalismo y su desarrollo (¿Por qué surge?...). Él liga el origen del capitalismo al plano cultural.

- Búsqueda de ganancias crecientes utilizando de forma racional y calculada los medios de producción.

Weber piensa que esas ideas se identifican con el espíritu calvinista del siglo XVII y XVIII en Occidente. El calvinismo proporciona una serie de valores que hacen posible la expansión de las economías. Un movimiento religioso tiene mucha importancia en Occidente, habría que ver si hoy en día la religión influye tanto en las sociedades occidentales como pudo ocurrir en aquella época, si estamos de acuerdo con lo dicho por Weber. Quizá en la occidental no influya tanto como en otras sociedades.

### **FACTOR IDEOLOGICO**

Ha jugado un papel importante y lo sigue jugando aunque de forma menos explícita.

La ideología es un sistema de ideas y de juicios con una lógica interna. Son explícitas y se conocen a veces, incluso escritas. Se suelen utilizar por determinados grupos sociales para proponer y defender una determinada acción histórica. En función de la manera en que explica la realidad social, uno actúa de una u otra forma.

Las ideologías siguen funcionando no de forma tan clara como antes. Hace cien años había una identificación más clara entre determinados grupos sociales y determinadas ideologías.

### **AGENTES DEL CAMBIO SOCIAL**

Desde una perspectiva sociológica la variable independiente solo puede ser un agrupamiento social, y la variable dependiente, el comportamiento social sociológicamente relevante. Los agrupamientos sociales pueden ser sociedades globales, comunidades territoriales, estratos sociales, generaciones históricas o grupos sociales, los comportamientos



sociales son relaciones sociales y expectativas sociales, es decir, roles y status, estructuras e instituciones sociales. Las elites dirigentes, los líderes o los jefes de los agrupamientos sociales, normalmente son conservadores, es decir, tienden a mantener un "status-quo". Como tales no son dirigentes del cambio social, sin embargo se pueden dar elites de dirigentes que sean "innovadores", cuando se dan son agentes de cambio social. Y lo son por que detentan el poder. En consecuencia, el poder se halla con relación a la persona, eso puede depender de la fuerza física del individuo, de su talento o carisma así como del lugar que ocupa. La autoridad esta estrechamente ligada al puesto que ocupa, al status o al rol desemejado en una institución social.

El agente de cambio puede innovar tanto para mejorar como para empeorar el agrupamiento social. Eso no depende de su exclusiva voluntad, intencionalmente, toda acción política y/o pedagógica siempre es para mejorar, pero eso no significa que esa sea la función que se ha cumplido, por que ella depende precisamente, del agrupamiento social. La función que cumple el agente de cambio no depende de su voluntad, sino del resultado del comportamiento social.

## EL URBANISMO:

EL URBANISMO A PESAR DE SER UNA DISCIPLINA NUEVA, CONTIENE UNA AMPLITUD DE CONCEPTOS QUE LA CONVIERTEN EN UNA CIENCIA MUY COMPLEJA.

ESTE NACE EN LA ERA INDUSTRIAL COMO PRACTICA DE LA TRANSFORMACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDAD EN AQUELLA ÉPOCA, PERO SU MADUREZ TEÓRICA LA ALCANZO EN NUESTRO SIGLO.

PODEMOS MENCIONAR HOMBRES IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO DE ESTA DISCIPLINA, COMO LEVEDAN; QUE DESARROLLO LO RELATIVO A LA MORFOLOGÍA Y AL ARTE URBANO.

SITUACIÓN ACTUAL DE LOS ESTUDIOS URBANÍSTICOS: EL URBANISMO SE DESARROLLO EN LA LA PRACTICA, COMO EN LA TEORÍA, DESPUÉS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL, DONDE SE PRODUJO UN CAMBIO EN EL ORDEN POLÍTICO, ECONÓMICO Y SOCIAL DE TODOS LOS PAÍSES DEL MUNDO.

SE CREARON NUEVAS CIUDADES Y SE EMPEZARON A MODIFICAR LAS CIUDADES EXISTENTES. LA CIUDAD Y EL URBANISMO FUE TEMA DE DEBATE, TANTO A NIVEL PROFESIONAL, COMO A NIVEL POPULAR.

EL TERMINO URBANISMO LO DEFINE LA REAL ACADEMIA COMO "EL CONJUNTO DE CONOCIMIENTOS QUE SE REFIEREN AL ESTUDIO DE LA CREACIÓN, DESARROLLO, REFORMA Y PROGRESO DE LOS POBLADOS EN ORDEN A LAS NECESIDADES MATERIALES DE LA VIDA HUMANA.



## URBANISMO MODERNO

El urbanismo es un concepto que abarca varios aspectos de características y connotaciones diferentes. De entrada se piensa que el urbanismo solo estudia las formas para la creación y estructuración de planes que culminaran en la reorganización del aspecto físico de un lugar. Es en la década de 1960 cuando se concibe el urbanismo como el estudio para la reorganización social, económica y política de las ciudades. Cuando se estudian las ciudades para ser sometidas a un plan de reorganización, se toman en cuenta aspectos que van desde lo mas esencial hasta lo menos notorio. En primer plano, se estudian las industrias, los comercios, los centros educativos, las formas de empleo de los pobladores, etc. En segundo orden se estudia el organigrama político-social del sector en función de su economía. Y por ultimo, el estudio del grupo humano, que va desde el representante de dicha [ciudad](#) hasta el ultimo de sus moradores. La finalidad de este último es tomar las medidas necesarias para mejorar los ambientes en los que se desarrollan las actividades mas importantes de la región sin alterar el desenvolvimiento de cada grupo social.

El urbanismo requiere de un estudio minucioso del lugar, que va desde la recogida y análisis de datos sobre la ciudad, su población, sus actividades sociales primarias, hasta la necesidad creación de programas para el desarrollo económico y habitacional de los ciudadanos. Para esto se auxilia de una serie de documentos legales que permiten regular cada intervención, he aquí donde entra en practica el plan global. El plan global es un escrito sobre el control, regulación y codificación de las actividades a realizar en la intervención urbana de un determinado sector; su finalidad es establecer las porciones de terreno a urbanizar así como la calidad de las edificaciones a construir. Es quien se encarga de reunir las características comunes de cada sección del lugar estudiado así como la distribución de la población, industria, negocios, espacios abiertos e instalaciones públicas, suministro de servicios básicos, estructura vial y transporte. Este plan tiene como finalidad coordinar y trazar pautas para el desarrollo de la ciudad.

Existen formas para establecer una relación entre lo público y lo privado a través de ordenes jerárquicos y subdivisiones dentro del territorio. Aquí es donde entra el control de desarrollo, delimitando el terreno, especificando su tamaño, y su utilización en construcciones venideras. El terreno dentro de una ciudad es dividido en distritos o zonas. En estos distritos se permiten ciertos usos del terreno, se especifican las reglamentaciones en cuanto a altura, tamaño y uso de la construcción; El emplazamiento es asignado dependiendo el uso de suelo y cada edificación debe cumplir con todos los requisitos para ser emplazada; si todo esto se lleva a cabo entonces se procede a conceder el permiso para empezar el proyecto.

## CIUDAD GLOBAL

Una [ciudad global](#) es un gran centro bancario, comercial, financiero, político e industrial. El término *ciudad global* (que no debe ser confundido con [mega ciudad](#)) fue inventado por la [socióloga Saskia Sassen](#) en [1991](#). La expresión



*megaciudad* se refiere a una gran área urbana, mientras que una ciudad global se distingue por su gran influencia a nivel regional, nacional e internacional. Las ciudades globales, según Sassen, tienen más características semejantes entre sí que con otras ciudades de su mismo país. Según el escalafón 2008, en Europa destacan [Bruselas](#), [Madrid](#), [París](#) y [Londres](#); en América [Nueva York](#), [Chicago](#), [Los Ángeles](#), [Toronto](#), [Washington D.C.](#), [San Francisco](#), [Ciudad de México](#), [São Paulo](#), [Buenos Aires](#) y [Caracas](#); en Asia [Tokio](#), [Singapur](#), [Hong Kong](#), [Seúl](#) y [Pekín](#). Aunque este término de "Ciudad Global" se aplica a cierto número de ciudades, el escalafón recoge un total de 60 y aquí se han enumerado las primeras 16 para llegar a 4 de los cinco continentes ya que habría que llegar al puesto 38 para incluir a la primera ciudad global de África, [El Cairo](#).<sup>[1]</sup>

La noción de ciudad global visualiza a la ciudad como un [contenedor](#) donde habilidades y recursos están concentrados. Cuanto más una ciudad es capaz de concentrar habilidades y recursos, más próspera y poderosa es, volviéndose suficientemente poderosa para influenciar lo que ocurre alrededor del mundo. Críticos de esta noción alegan la ambigüedad de la expresión "poder". En una ciudad global, *poder* se refiere primariamente [poder económico](#) y/o [político](#) y, por lo tanto, puede no incluir ciudades que son poderosas en otros sentidos. Por ejemplo, ciudades como [Roma](#) o [Jerusalén](#) son poderosas en términos históricos y religiosos.

Es bien conocido por todos nosotros el gran suceso ocurrido en el siglo XIX de la [Revolución Industrial](#). Fue uno de los fenómenos que más ha marcado la [historia](#) de la Humanidad desde diversos campos y puntos de vista. El enorme [desarrollo](#) industrial y tecnológico de la época, unido a otro gran desarrollo científico; el aumento del [poder](#) del burgués y el aumento de la masa trabajadora, que desde aquella época pasó a ser llamada proletariado; el enorme desarrollo del [capital](#) y el inicio de su impresionante masificación, el desarrollo de nuevas formas de [transporte](#) que aumentaron increíblemente la [eficiencia](#) del [comercio](#) y permitieron luego, años más tarde, su expansión por toda [la Tierra](#); en fin. Sin embargo, hay un fenómeno [producto](#) de esta [revolución](#) cuya importancia ha sido menospreciada y que ha tenido un importantísimo impacto en la configuración del mundo actual: el fenómeno de la urbanización.

Veamos, primero que todo, en qué consiste la urbanización. El fenómeno de la urbanización consiste en la aparición y crecimiento desmesurado de las grandes ciudades. Como ya hemos dicho, empieza desde la propia Revolución Industrial, y tiene 2 causas principales: el crecimiento descontrolado de la [población](#) dentro de la ciudad (explosión demográfica urbana), debido a bajas tasas de mortalidad y altas de natalidad; y la [migración](#) de la gente del campo a la ciudad, sobre todo atraídas por las oportunidades económicas que les brinda la industrialización. Como una anotación que de otra forma quedaría implícita, la ciudad es el lugar donde se lleva a cabo prácticamente todo el [proceso](#) capitalista. Podríamos decir que en cierta forma una ciudad se genera donde se produce capital.

### **URBANIZACION EN EL TERCER MUNDO**

Los países subdesarrollados [difieren](#) también en sus estructuras socioeconómicas como en sus experiencias históricas. Ante tal diversidad las características de la urbanización sólo pueden describirse con precisión tratando la situación por separado de cada país, lo que no es posible en una obra como la que nos ocupa. Se analizarán en primer lugar los procesos generales y más tarde presentaremos, con un alto nivel de generalización, los principales modelos de urbanización. Todos estos países conocen una industrialización tardía y en la mayor parte de los casos incompleta. El Tercer Mundo es amplio y diverso tanto desde un punto de vista natural como sociocultural y las generalizaciones sobre sus paisajes urbanos carecen de universalidad. Las ciudades islámicas del norte de África, por ejemplo, son ciudades muy diferentes de las que se encuentran en el África subsahariana, el sudeste asiático o en América Latina. Sin embargo, cabe diferenciar una serie de rasgos comunes. Así la mayoría de las ciudades conocen fuertes inmigraciones rurales que no pueden ser absorbidas por el sistema productivo. Por ello, todas las ciudades tienen una mano de obra que supera las posibilidades de empleo, y así se explica el gran número de personas que trabajan en la economía informal y especialmente en el comercio callejero. En 1960 estos países menos desarrollados reunían al 69 por 100 de la población mundial, pero al iniciarse la década de los 80 había ascendido al 74 por 100 y al finalizar el siglo constituirían el 80 por 100 de los efectivos demográficos mundiales. En 1950 sólo 300 millones de habitantes vivían en ciudades en los países subdesarrollados; en 1960 la cifra se elevó a 500 y en 1993 asciende ya a 1.435 millones de habitantes. Por otra parte, la tasa de crecimiento demográfico descendió considerablemente desde la década de los años 50, pasando del 5 al 3,4 por 100 en el momento presente. En el ámbito tercermundista aparece un sistema económico dual, entre una economía centralizada y estable y la economía de bazar, pero estos dos circuitos económicos están íntimamente relacionados. No resulta posible, pues, establecer un paralelismo entre el proceso de urbanización europeo y el del Tercer Mundo, ya que sus fuertes tasas de crecimiento demográfico, su escaso desarrollo económico y la ausencia de válvulas que permitan la emigración hacia tierras poco pobladas hacen que el crecimiento de la mayor parte de las ciudades subdesarrolladas supere ampliamente la capacidad de crear puestos de trabajo. Esta divergencia se conoce con el nombre de "sobrurbanización". Un rasgo común en el proceso de urbanización del Tercer Mundo es el fuerte crecimiento experimentado por las ciudades millonarias en los últimos 30 años. La gran mayoría de estas superciudades, de continuar las tendencias demográficas actuales, verá duplicarse sus efectivos demográficos en tan sólo quince años. Así a finales del siglo XX, Ciudad de México, Bombay y Calcuta pueden haber superado los 15 millones de habitantes, en tanto que Bangkok, Beijing, El Cairo, Delhi, Yakarta, Karachi, Manila, Río de Janeiro o Teherán pueden superar los 10 millones de habitantes. Otro rasgo característico del proceso de urbanización de los países subdesarrollados es el



desarrollo del chabolismo o del "urbanismo marginal" como consecuencia del crecimiento explosivo de las ciudades. Este fenómeno tiene un carácter general, como lo atestiguan los diferentes nombres con que se conoce en estos países ("ranchos" en Caracas; "callampas" en Chile; "favelas" en Río de Janeiro, "pueblos jóvenes" en Lima; "villas miseria" en Buenos Aires; "bustee" en Calcuta, "bidonvilles" en el ámbito africano francófono, etc.). Estos asentamientos espontáneos, al margen de la planificación y disciplina urbanística, están formados por infraviviendas de autoconstrucción, con materiales de desecho y carentes de todo tipo de servicio. Este espacio urbano forma un componente esencial de la ciudad tercermundista y alberga entre un tercio y dos tercios de la población en la mayor parte de las ciudades del Tercer Mundo. Se estima que la mayor parte de las viviendas que se construyen en estas ciudades tiene este carácter y tan sólo el 20 por 100 de las viviendas las construye el sector formal.

### **URBANIZACION EN EL PARAGUAY**

Los desplazamientos poblacio-nales responden en la mayoría de los casos, a la coyuntura socio-económica de un momento determinado. Desde luego, Paraguay no constituye una excepción, ya que no sólo atraviesa por una fase de transformación política e institucional, sino también por un período de transición social y cultural. Como uno de los principales signos de éste último tipo de cambio, se destaca el notable crecimiento que está experimentando el sector urbano, fruto de la fuerte emigración desde las áreas rurales.

El agravamiento de la crisis campesina, las crecientes restricciones que se plantean para la migración internacional (sobre todo lo relativo a la migración temporal a la Argentina) y las opciones que ofrecen la expansiva economía terciaria, por más que se traten de estrategias de sobrevivencia, son algunos de los condicionamientos fundamentales que inciden en el proceso de afianzamiento de la emigración rural-urbana.

Conforme a las proyecciones de población, este fenómeno continuará con mayor celeridad en las próximas décadas. El porcentaje de población residente en las áreas urbanas en 1950 era del 35 %, y se estima que en el año 2025, esta misma proporción residiría en áreas rurales.

El Paraguay se caracteriza por una desequilibrada distribución espacial de la población, tendencia que aparentemente no experimentará cambios relevantes. La capital del país -Asunción-, junto con los departamentos Central y Alto Paraná seguirán concentrando mayoritariamente la población urbana del país. Es importante mencionar que al interior de éstos departamentos, la población urbana se concentra fundamentalmente en dos áreas geográficas: el Area Metropolitana de Asunción (Asunción y los núcleos urbanos del departamento Central) y el Area Metropolitana de Ciudad del Este (Ciudad del Este, Presidente Franco y Hernandarias).

En la actualidad, aproximadamente 65 % de la población urbana se concentra en el 5 % del territorio. Sin embargo, solamente el 6 % de la población que reside en las áreas urbanas está asentada en departamentos que representan el 70 % de la superficie disponible. Se trata de un fenómeno dual de alta concentración en pocos centros urbanos y dispersión en otros numerosos núcleos de baja significación urbana.

Esta situación implica en las áreas de concentración, además de una fuerte presión sobre la demanda de trabajo, una creciente necesidad de viviendas y servicios básicos (agua, electricidad, saneamiento ambiental, obras públicas, educación, salud). Mientras que en las áreas de dispersión, se mantienen una serie de pequeños centros sin mayor significación poblacional que se caracterizan por la escasa dotación de infraestructura y un pobre dinamismo económico.

### **ECOLOGIA URBANA**

La ecología urbana estudia las sociedades urbanas desde una perspectiva científica, considerándolas como un todo global interrelacionado, siguiendo el modelo de ecosistema.

A PARTIR DE LA CREACIÓN DE NUEVAS CIUDADES, SE EMPIEZA A ESTUDIAR LA MORFOLOGÍA DE LA VIDA COLECTIVA EN SUS ASPECTOS ESTÁTICOS Y DINÁMICOS.

LA CIUDAD Y SU CONFIGURACIÓN SOCIAL ES SOMETIDA A ANÁLISIS, COMPARACIONES, CLASIFICACIONES, CATEGORÍAS, CONCEPTOS Y LEYES. LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA DE LAS MEGAPOLIS MODERNAS, ALEJADAS DEL MEDIO NATURAL, SON ANALIZADOS COMO SISTEMAS, COMO MODELOS.

### **NUEVAS FORMAS DE ARTICULACION ENTRE LO RURAL Y LO URBANO**

El medio rural ha experimentado cambios muy importantes en los últimos cuarenta años, en los distintos continentes y con efectos muy diversos por región y por país. Pero puede hablarse en términos generales de tres grandes cambios

- **Demográficos:** como resultado del éxodo masivo en los años sesenta y setenta, tanto en Europa como en América, y el fenómeno de la "contra-urbanización" en algunos países europeos en los años setenta.
- **Económicos:** que se originan por el declive de la agricultura y, en algunos países, por la nueva visión que el mundo urbano tiene del medio rural, que ha dado lugar a una mayor diversificación.
- **Institucionales:** debido a la descentralización política que pretende dar mayor poder a lo local y lo regional, obviamente con desarrollos desiguales en los distintos países y continentes, y a la supra-nacionalización de la política agraria, de manera especial en la Unión Europea (Ceña, 1993: 30).

Como principales causas de estos cambios se pueden señalar, entre otras, el declive de la agricultura y la intensa urbanización. Respecto de la primera, es indudable que en vastas regiones del mundo rural se ha presentado una disminución drástica tanto en la población empleada como en la participación en el PIB nacional. Todo ello debido al



modelo de industrialización que condujo a acelerar los procesos de urbanización y el desarrollo tecnológico, ahorrador de mano de obra mediante capital mecánico y ahorrador de tierra mediante el uso de capital químico y biológico. Las aglomeraciones económicas que caracterizan al modelo de industrialización de los países comunitarios europeos en las primeras décadas del desarrollo generan una intensa urbanización y un despoblamiento masivo de grandes áreas rurales. Dicho modelo fue seguido en países latinoamericanos, aunque en muchos de ellos la población rural sigue siendo un porcentaje importante de la población total. Como ejemplo tenemos a Perú, México, Brasil y Colombia, en donde las capitales concentran a buena parte de la población. Hoy en día se están desarrollando estrategias que modifiquen este flujo poblacional, pero aún en Europa el sector rural sigue perdiendo población debido a factores como agotamiento del suelo, cambios en las políticas agrícolas, concentración urbana de actividades económicas, posibilidades de colectividad y acceso a servicios, etc. Las regiones periféricas y montañosas siguen conservando parte de la población rural, pero son las que tienen menor potencialidad económica por el grado de alejamiento y la diseminación de la población.

## TEORIAS DEL URBANISMO EL MARXISMO Y LA CIUDAD.

LAS TEORÍAS MARXISTAS SOBRE LA CIUDAD HAN TENIDO GRAN RESONANCIA, YA COMO CRITICA A LA CIUDAD CAPITALISTA, YA COMO PROYECTO ALTERNATIVO DE LA CIUDAD VIRTUAL.

DESDE LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XIX, CON LOS SOCIALISTAS UTÓPICOS, SE PUBLICARON UNA SERIE DE REFLEXIONES Y DE PROYECTOS QUE PRETENDÍAN RESOLVER LOS PROBLEMAS DE ALOJAMIENTO Y ORDENACIÓN COLECTIVA DE UNA NUEVA SOCIEDAD.

### CORBUSIER:

EL CUAL PARA RESOLVER EL HACINAMIENTO DE LA CIUDAD PLANTEABA CUATRO POSTULADOS: 1- DESCONGESTIONAR EL CENTRO PARA HACER FRENTE A LAS EXIGENCIAS DE LA CIRCULACIÓN MOTORIZADA, 2- AUMENTAR, POR MEDIO DE EDIFICIOS EN ALTURA, AISLADOS, LA DENSIDAD DEL CENTRO DE NEGOCIOS; 3- AUMENTAR LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN MODIFICANDO LA CALLE, 4- AUMENTAR LAS SUPERFICIES VERDES.

## MOVIMIENTOS SOCIALES

Un Movimiento Social es la agrupación no formal de individuos u organizaciones dedicadas a cuestiones político-sociales que tiene como finalidad el [cambio social](#).

Los movimientos sociales como estructuras de cambio social tienen su origen en las crisis de las organizaciones de [izquierda](#) y del [socialismo](#), tanto [socialdemócrata](#) como [marxistas](#), principalmente partidos políticos y sindicatos. Surgen como modos de organización de colectivos, fundamentalmente marginales, que luchan dentro de un campo político más o menos concreto. Algunos ejemplos de estos movimientos son el [movimiento feminista](#), el [movimiento ecologista](#), el [movimiento obrero](#), el [movimiento pacifista](#) o [antimilitarista](#), o, más reciente en su surgimiento, el [movimiento okupa](#) y el [movimiento antiglobalización](#).

El término fue introducido al vocabulario académico por [Lorenz von Stein](#) en 1846 ( "Historia de los Movimientos Sociales Franceses desde 1789 hasta el Presente (1850)" ). Stein entiende un Movimiento Social como, básicamente, una aspiración de sectores sociales (clases) de lograr influencia sobre el Estado, debido a las desigualdades en la economía. Así por ejemplo, la aspiración del proletariado a lograr representación en los sistemas de gobierno. El libro ha sido traducido al inglés (por ejemplo, Bedminster Press in 1964) pero no totalmente al castellano. [\[1\]](#)

El concepto revivió en Alemania hacia los [años 1970](#) con la formación de los grupos de acción cívica (*Bürgerinitiativen*). Los movimientos sociales rara vez confluyen en un [partido político](#); su labor se basa en presionar al poder político mediante reivindicaciones concretas o en crear alternativas. Estas alternativas o reivindicaciones se convierten en su principal identidad, sin tener que llegar a plasmar un ideario completo.

Son el equivalente a [acción afirmativa](#) o [grupo de presión](#). Tienen un carácter de permanencia en el tiempo y con un número de personas representativo, con relación a los que sufren o ignoran el problema. Su recuerdo histórico es muy antiguo, por ejemplo, los [Comuneros de Castilla](#). Son algunas veces el nacimiento de una idea con líderes carismáticos memorables y su génesis puede derivar hacia un movimiento o iniciar una [revuelta](#) o, más contundentemente, una [revolución](#), como la [Revolución Mexicana](#) y asimismo la eventual plataforma para un partido hacia el poder, opción que parece un rodeo innecesario.

Es una forma instantánea y continuada de insertarse en el ámbito político, con inicialmente poco esfuerzo organizativo, sin pertenecer a él, pero sí con fuerza de cambio político, como la restauración de la democracia perdida en regímenes autoritarios. Su análisis incluye su objetivo, el tipo de clientela y es interesante el desarrollo de su proceso organizativo. El impacto en la sociedad es desde meramente presencial, como una fuerza de choque perturbadora, o hasta resultar muy definitorio, como grupos fuertes de interés y presión hacia el poder instituido. Deben cuidar su progreso organizativo para ser eficaces y continuar perseverando y merecerse el honor de co-artífices de eventos democráticos en las instituciones u otros más modestos, como la información de los ciudadanos.

## TEORIAS DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES





## GRUPOS DE PRESION

Cuando un [grupo de interés](#) no le basta con procurar incidir en las decisiones mediante sus actividades, busca el logro de sus intereses influyendo en las decisiones de las masas para colocar estas a su favor, particularmente incide en la clase política peticionando a su favor, dado que esta es quien decide la conducción social. Dando por resultado los grupo de presión

Los grupos de presión utilizan los medios a su alcance buscando la manera de dominar la opinión pública. Las cuales a su vez, cuando han adoptado la ideología de estos grupos inevitablemente continúan difundiendo la ideología hacia otras personas. La manera de dominar a estas masas parte de mostrar a estas los beneficios o ventajas de adoptar sus ideas, que a final de cuentas terminan beneficiando al mismo grupo de presión. Claro que estos grupos presentan estos beneficios como colectivos para las masas y no como propios para el mismo grupo que ejerce la presión

El objetivo de un grupo de presión se fundamenta en la búsqueda del control indirecto del poder para obtener beneficios lucrativos o morales, mediante ganancias económicas, estratégicas o religiosas para el mismo grupo de presión. Los grupos de presión tienen algún elemento en común con los movimientos sociales y es que utilizan su capacidad de presión sobre el aparato gubernamental para tratar de llevar adelante sus objetivos.

## DIFERENCIA CON LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

- Los grupos de presión están formados a menudo por pocas personas, sin embargo pueden tener una capacidad de presionar mucho mayor que los movimientos sociales de mucha gente. Las confederaciones empresariales o asociaciones de banqueros pueden ser grupos muy pequeños pero con gran influencia.
- En muchas ocasiones los grupos de presión no son identificables, se mueven en la sombra.
- Los grupos de presión defienden intereses económicos, posiciones morales o posiciones religiosas.

## MASA

Una agrupación de personas sin organización.

### CARACTERISTICAS DE LAS MASAS

- Es un fenómeno colectivo
- Unitario
- Sin organización
- Transitorio
- Indiferenciado
- Fluido
- Anómico

## ACCION COLECTIVA

Son protestas o movilizaciones positivas que no son producto de la reacción, sino que pueden ser productos de iniciativas. Esta relacionada a todo lo necesario para la protesta ocupándose del por que una situación es injusta, de cuales son las circunstancias que llevan a la actuación, de las propias formas de movilización, etc. Es un concepto que abarca todo el mundo de la protesta aunque es menos conocido que el resto. Una definición de acción **COLECTIVA** podría ser la siguiente: "son desafíos conjuntos para influir en la distribución existente de poder".

La acción **COLECTIVA** influye en el poder existente en las relaciones sociales. Para reequilibrar la situación, la acción **COLECTIVA** es un mecanismo eficaz. Su éxito se produce cuando se logra una rectificación del que ostenta el poder. Pero si el hecho ha sido discutido y enfrentado sucesivas veces y los compromisos son incumplidos y habiéndose ejercido el poder por largo tiempo varios periodos sin haber logrado respuestas satisfactorias, la experiencia indica que el espacio-tiempo de rectificación se agota y la única salida al agotarse este tiempo para resolver la situación de conflicto es "cambio" radical del o de los que usufructuaron del poder para si mismos.

## RELACIONES ENTRE ELITES, MOVIMIENTOS Y GRUPOS SOCIALES

### MOVIMIENTOS SOCIALES EN PARAGUAY

#### TEORÍA SOCIOLÓGICA.

##### Los fundadores de la Sociología:

##### **Claude-Henri de Rouvroy, Conde de Saint-Simon**

(París, 1760 - 1825). Filósofo y teórico social francés que puede incluirse entre los filósofos del socialismo utópico. Sus ideas fueron a parar a la democracia socialista europea de finales del siglo XIX.

El conde de Saint-Simon nació en París en 1760 y es prototipo de espíritu ilustrado creativo y





visionario. Puede considerarse como el primer teórico de la sociedad industrial, lo que le ha valido que algunos le atribuyan el título de fundador del socialismo francés, incluso de primer iniciador de la Sociología.

Era Saint-Simon un intelectual plenamente inmerso en el ambiente de su época, que vivió intensamente. Engels llegó a decir de él que era, con Hegel, la mente más enciclopédica de nuestra época, y que casi todas las ideas del socialismo posterior estaban contenidas en su obra. También el positivismo está en sus escritos, pero, aunque la necesidad del estudio científico de la sociedad, de la política y de la moral fue proclamada a todos los vientos por Saint-Simon, sus propios escritos estuvieron totalmente alejados de la búsqueda científica tal y como ahora la entendemos. Murió en París en 1825.

Precursor de la "Fisiología Social", también llamada "Física Social", rebautizada por Auguste Comte como Sociología. Industrialista utópico, vivió en la riqueza y en la más absoluta de las pobrezas. En su opinión, los industriales, frente a los juristas y metafísicos deberán ser los encargados de terminar realmente la Revolución francesa, garantizando así la prosperidad de la agricultura, comercio e industria, en definitiva, de toda Francia. En cuanto al positivismo, todavía embrionario en aquella época, atraía a quienes respetaban el método científico y buscaban una manera de promover el cambio social dentro del orden. Esto evitaría conflictos y la movilización de aliados incontrolables, reduciendo al mismo tiempo el contragolpe restauracionista.

Luchó a favor de la independencia de los Estados Unidos y pasó por diferentes niveles económicos a pesar de ser aristócrata. Su contexto social es el de la revolución francesa, la revolución estadounidense y la primera industrialización. Recibió influencias de la Ilustración y el Romanticismo. Estuvo relacionado con A. Comte, padre de la sociología.

Algunas de sus obras más importantes son La industria, El sistema (1823). Es uno de los primeros en estudiar la industrialización. La ve positivamente (abundancia) y cree que puede conllevar un nuevo modelo social. Debe existir la propiedad privada, pero sólo si esta es merecida; por eso defiende la abolición del derecho a la herencia. Se muestra contrario a los comerciantes. Para Saint-Simón hay dos clases de individuos: los productores (trabajadores, empresarios..) y los no-productores (comerciantes, gaudules..) La industrialización es buena pero se debe reorganizar la sociedad, y la función del Estado sería la de facilitar esta transformación. Los trabajadores tendrían que pasar a cobrar según su productividad.

Su obra más trascendental es "El Nuevo Cristianismo" (1825)

Por un largo tiempo trabajó con el padre de la sociología, Auguste Comte. Saint-Simon lo contrató como su secretario y la teoría de los 3 estatutos de Comte surgió de aquella colaboración.

Es el autor más influyente sobre los primeros socialistas, así como también influyó mucho sobre los románticos, la sociología de Auguste Comte, J.S.Mill e incluso sobre Luís Napoleón. También su influencia llega a Marx, pues Marx también compartirá este optimismo científico y fe en el rol tecnológico.

### **Auguste Comte**

Se le considera creador del positivismo y de la disciplina de la sociología aunque hay varios sociólogos que sólo le atribuyen haberle prestado el nombre.

La filosofía de Comte entronca con la revuelta moderna contra los antiguos que inició Francis Bacon y extendió L'Encyclopédie francesa y que consistió, a grandes rasgos, en la asunción de la razón y la ciencia como únicas guías de la humanidad capaces de instaurar el orden social sin apelar a lo que él considera oscurantismos teológicos o metafísicos. La evidente intención de reforma social de su filosofía se adhiere, sin embargo, a una postura conservadora y contrarrevolucionaria en claro enfrentamiento con las propuestas ilustradas de Voltaire y Rousseau.

### **La ley de los tres estados y la idea de progreso**

La humanidad en su conjunto y el individuo como parte constitutiva, está determinado a pasar por tres estados sociales diferentes que se corresponden con distintos grados de desarrollo intelectual: el estado teológico o ficticio, el estado metafísico o abstracto y el estado científico o positivo. Este tránsito de un estado a otro constituye una ley del progreso de la sociedad, necesaria y universal porque emana de la naturaleza propia del espíritu humano. Según dicha ley, en el estado teológico el hombre busca las causas últimas y explicativas de la naturaleza en fuerzas sobrenaturales o divinas, primero a través del fetichismo y, más tarde, del politeísmo y el monoteísmo. A este tipo de conocimientos le corresponde una sociedad de tipo militar sustentada en las ideas de autoridad y jerarquía.

En el estado metafísico se cuestiona la racionalidad teológica y lo sobrenatural es reemplazado por entidades abstractas radicadas en las cosas mismas (formas, esencias, etc.) que explican su por qué y determinan su naturaleza. La sociedad de los legistas es propia de este estado que es considerado por Comte como una época de tránsito entre la infancia del espíritu y su madurez, correspondiente ya al estado positivo. En este estado el hombre no busca saber qué son las cosas, sino que mediante la experiencia y la observación trata de explicar cómo se comportan, describiéndolas fenoménicamente e intentando deducir sus leyes generales, útiles para prever, controlar y dominar la naturaleza (y la sociedad) en provecho de la humanidad. A este estado de conocimientos le corresponde la sociedad industrial, capitaneada por científicos y sabios expertos que asegurarán el orden social.

Finalmente, cabe destacar la propuesta que hizo Comte de un calendario humanista donde cada uno de los meses y de los días representaba la conmemoración de un personaje histórico. Este calendario se conoce también como el "Calendario positivista".

### **Legado**



La idea de una ciencia especial centrada en lo social –la «sociología»– fue prominente en el siglo XIX y no únicamente para Comte. La ambición –algunos dirían grandiosidad– con la que Comte la concibió fue, sin embargo, extraordinaria.

Comte vio esta nueva ciencia, la sociología, como la última y la más grande de todas las ciencias, una ciencia que incluiría todas las ciencias las cuales integrarían y relacionarían sus hallazgos en un todo cohesionado.

Comte acuñó el término "sociología" y se le considera el primer sociólogo moderno. Su énfasis en la interconectividad de los elementos sociales lo convirtió en un precursor del funcionalismo moderno. No obstante, con pocas excepciones, su trabajo se considera hoy en día excéntrico y acientífico, y su gran visión de la sociología como la reina de todas las ciencias nunca llegó a cuajar.

### **Emile Durkheim (1858 - 1917)**

Uno de los fundadores de la sociología moderna, junto a Max Weber y Karl Marx. Fundador de la primera revista dedicada a las ciencias sociales, el *Année Sociologique*, con el cual también se identifica al grupo de estudiosos que desarrolló su programa de investigación sociológica.

**No ahondo en su obra por que será bastamente comentada en la bolilla siguiente.**

### **Las escuelas y orientaciones clásicas de la sociología.**

#### **MATERIALISMO HISTORICO.**

En la última mitad de siglo XIX aunque el sistema capitalista se había consolidado en Inglaterra, Francia y en menor medida Alemania, ya se dejaban ver sus grandes contradicciones. En 1848 años de las revoluciones europeas en las que el proletario tiene por primera vez un papel protagónico, se gestó el Marxismo, con lo más avanzado del pensamiento europeo - occidental en materia económica. El marxismo es producto avanzado, además de la experiencia de las luchas sociales y los movimientos obreros en general, desde el luddismo hasta el cartismo, las revoluciones de 1848 y la formación de los sindicatos. Los creadores del Marxismo son Carlos Marx y Federico Engels, ambos Alemanes, intelectuales y luchadores políticos.

**Para Marx, el proceso de conocimiento, o forma de conocer se realiza en las siguientes fases:**

- 1.- Práctica: El hombre se enfrenta a la naturaleza a través de algún fenómeno en particular.
- 2.- Teórica: El Hombre elabora una interpretación teórica del fenómeno.
- 3.- Práctica: El hombre pone en práctica su teoría, no solo para ver si funciona, sino para transformar su propia naturaleza.

**El Materialismo Histórico plantea los siguientes problemas:**

\* Considera al desarrollo de los fenómenos económicos, así como los de las sociedades en general, como parte de un proceso histórico natural, y que se puede explicar precisamente partiendo de las características de la realidad en desarrollo.

\* Las relaciones económicas son relaciones entre hombre y mujeres, pero estos se encuentran agrupados en clases sociales, las que tienen intereses diversos debidos a lugar que ocupan en la producción y en reparto de la riqueza social.

\* Uno de los aspectos más importantes del Materialismo Histórico en cuanto a teoría es el concepto de la totalidad. El marxismo no reduce el estudio de la historia al campo económico sino que considera que en el proceso de la historia concurren contradicciones de diferente signo. La totalidad sin embargo no son "todos los hechos" sino la realidad como un todo estructurado y dialéctico en el cual puede ser comprendido como racionalidad cualquier hecho, clase de hechos o conjunto de ellos.

Con este orden de ideas, Marx esboza uno de los aspectos fundamentales de su teoría:

“ El resultado general a que llegué y que una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios, puede resumirse así: en la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica, política y a al que corresponde determinadas formas de conciencia social”.

#### **LA SOCIOLOGIA COMPENSIVA DE MAX WEBER**

Para Weber la sociología es la ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para explicarla causalmente en su desarrollo y efectos, entendiendo por acción como una conducta humana en la que el individuo o individuos de la acción la enlacen con un sentido subjetivo. La acción social estaría referida a la conducta de otros. Pero lo que interesa al autor es el sentido de la acción susceptible de ser comprendida. Weber destaca en la investigación sociológica la intersubjetividad o el cúmulo de relaciones entre sujetos movidos por la intencionalidad, relaciones dotadas de un sentido que las hace comprensibles. Así trata de captar la lógica que subyace a los fenómenos sociales,



con lo que establecer inferencias causales y modelos tipológicos . Así pues trata de rastrear tendencias previsibles a partir de la comprensión de orientaciones sociales .

Weber trata de indagar las posibles racionalidades subyacentes en la acción , incluyendo las "racionalidades con arreglo a los valores" (que opera en relación con las simples categorías de la adecuación de los medios a los fines apetecidos y más verosimilmente conseguibles . Al admitir que coexisten diversas racionalidades alternativas y que la acción social no siempre se entiende en términos racionalistas , nuestro autor se adentra en técnicas sociológicas que iban a convertirse en el telón de fondo de los violentos acontecimientos que se desarrollaron en la primera mitad del siglo XX .

Por tanto en el estudio no sólo deben valorarse "la racionalidad con arreglo a los fines" sino también a guías hipotéticas de acción determinadas por los valores del individuo . Por tanto para Weber la sociología debe ser comprensiva y no unilateral , no prejuzgando los elementos de fondo sino contrastando las racionalidades aceptando que alguna de ellas es predominante .

Una de las herramientas analíticas más famosas de Weber son la descripción de los tipos ideales , para entenderlos debemos partir de la base de que Weber consideraba la Sociología como una ciencia de la cultura con una metodología apartada de las ciencias naturales . Con este manifiesto Weber pone en relieve la inseparabilidad que existe entre sociedad y los factores culturales que le afectan . La solución para estudiar esta complejidad la encuentra el autor en los tipos ideales que consiste en la aplicación de una metodología que tiene su base en las causalidades culturales que suponen la previsibilidad de las acciones . La confluencia entre política , historia y las categorías sociológicas aparecen en las formas ideales de dominación política o legitimidad de la autoridad .

Max Weber introduce un enfoque en el análisis del poder que nunca antes había sido utilizado , no sólo ve el poder desde el punto de vista del gobernante sino también desde el punto de vista del súbdito . Para ello distingue dos conceptos , el *macht* ( poder desnudo) y el *Herrschaft* (forma compleja de dominación) . Según Weber las personas o grupos deben aceptar la autoridad como algo legítimo , por tanto esta autoridad debe legitimarse mediante procesos de dominación complejos . Cuando estos sistemas de autoridad hacen quiebra a lo largo de la historia se cambian por otros . Weber distingue tres tipos ideales de dominación : el carismático , el tradicional y el racional-legal .

La legitimidad carismática es definida como aquella que descansa en la santidad , heroísmo o ejemplaridad de la persona , es la forma de legitimidad propia de las sociedades antiguas , la entraña del sistema carismático de autoridad es su excepcionalidad , como en el Israel de Moisés . Cuando el carisma se hace rutinario aparece el tipo de dominación tradicional , que descansa en la tradición de las instituciones creadas en la etapa anterior por esas personas excepcionales , lo que le otorga legitimidad . La tradición descansa en sí misma , el ejemplo más notable de este tipo serían las monarquías medievales y absolutistas , en las que el carácter hereditario supone la aceptación de esa autoridad como legítima . En estas sociedades estamentales la movilidad social es inexistente , cuando aparece ese deseo de movilidad es cuando el tipo racional-legal . Este sistema está basado en la adecuación de una serie de normas que se consideran justas , igualitarias y aceptadas voluntariamente por el conjunto de la sociedad .El ejemplo característico de este tipo de dominación serían los regímenes salidos de la revolución francesa o de la independencia americana .

A pesar de lo aquí expuesto los regímenes constitucionales se desarrollan dentro del ámbito sociológico de consolidación de la sociedad urbano-industrial . Un rasgo característico de estos regímenes será la aparición de la burocracia con los atributos de la asignación de atribuciones fijas a los funcionarios mediante un reglamento , una jerarquía funcional , rasgos específicos para cada uno de los puestos y el almacenado de fondos documentados . Este rasgo será típico de las sociedades modernas , ya que algún intento de burocracia en la antigüedad , como en el imperio chino , resultó hipertrofiado e ineficaz . A pesar de que Weber consideraba como un factor de modernidad la complejidad de la burocracia , también le atemorizaba que la aparición de esta estuviese sujeta a un profundo proceso de racionalidad o pérdida de contenido reflejada en este auge de la burocracia . Para Weber esta sociedad moderna debería estar cargada de constantes consultas al pueblo.

Según Weber clase social se define como aquel grupo que comparte una idéntica situación con respecto a la provisión de bienes , posición y destino personal . La primera clasificación que realiza diferencia entre clases propietarias y no propietarias , aunque parece referirse a la división de clases en sociedades antiguas .

Con respecto a la moderna la clasificación la establecería en función de su posición en el mercado , atendiendo a la producción , la especulación financiera y el consumo . Básicamente diferencia entre empresarios y trabajadores con una serie de clases intermedias entre las dos (funcionarios , artesanos , etc. ) . Los trabajadores se distinguen en : cualificados , semicualificados y no cualificados ; entre los empresarios vemos a empresarios , comerciantes , armadores , etc.

Otro de los elementos vertebradores de la sociedad según Weber sería el factor simbólico-cultural , en este apartado Weber hace un estudio de la Sociología de la Religión . Este dimensión simbólica acabara derivando en dogmatismos y mitologías como formas de dominación y , con la irrupción de la modernidad , pierden ese carácter significativo y



utópico que le anima hasta ser desplazada por la tecnoburocracia . Así pues de la magia se derivan las practicas simbólicas , de aquí se pasa a caracterizar ese simbolismo hacia divinidades y mitologistas , desplazando a los magos ; que a partir de aquí se ocuparan del culto de adoración a esta divinidad con el objetivo de perpetuar la religión . Conforme se va racionalizando el objeto de culto se van sistematizando y formalizando el ordenamiento de esta religión .Estas religiones incorporan del elemento jurídico el carácter coactivo .

Del proceso racionalizador se pasa de politeísmo al monoteísmo , dándole un carácter mas universal a la religión . La necesidad de culminar el centralismo monoteísta lleva consigo una centralización de los preceptos éticos . Dentro de las profecías Weber distingue entre las que tienen un carácter ético y las que tienen un carácter ejemplificador , estas profecías son fruto de la iluminación y están opuestas a lo establecido , por lo que se produce una pugna entre ambas (innovación versus tradición) . También nos encontramos con un conflicto entre religiosidad y el laicado , así nos enfrentamos a dos dimensiones de conflicto en la sociología weberiana de la religión : la disyuntiva tradición-innovación y entre la religiosidad y los grupos laicos .

Weber establece un desarrollo histórico de la religión cristiana , en un primer momento el carisma profético se convierte en practica sacerdotal , dotándose de un carácter de formalización dogmática . En un segundo momento el protagonismo de la religión recae en las capas que la sustentan , en concreto una religiosidad urbana tomando cuerpo la forma religiosa de occidente : el burgo y , frente a ellos , la nobleza con una concepción caballeresca de la religión . Sin embargo en este periodo es la pequeña burguesía la que introduce el carácter congregacional (comunidad) del cristianismo . Para Weber la religión sigue una pirámide jerárquica , autoperfeccionamiento y resignación ; este hecho tendrá un reflejo en la gestión técnico-racional .

Para Weber todo lo explicado con anterioridad respecto a la religión desembocara en el capitalismo como nueva cultura que culminara la singularidad de occidente . Para Weber la ética protestante inaugura el crecimiento económico al no conformarse con el quietismo cristiano . Se establece pues una diferencia con respecto a los anteriores periodos , el dominio separado del enriquecimiento personal y familiar . Para Weber occidente venia ya de antiguo marcándose misiones y volcándose hacia la acción de futuro . La aparición de la ética protestante dispara esta tendencia .

#### **FUNCIONALISMO ESTRUCTURALISTA. Talcott Parsons y Robert Merton**

##### ***El sociólogo estadounidense Parsons. Define cuatro funciones que deben ser realizadas por un sistema:***

- La adaptación, que se configura por la relación del sistema con el medio exterior, dentro del cual se encuentra y con el que, a su vez, interactúa.
- La persecución de objetivos, que consiste en la movilización de las energías del sistema hacia las metas que se han propuesto.
- La de integración, que se define por las acciones que permiten mantener la coherencia del sistema.
- Lo que denomina latencia, que es la capacidad de motivación del sistema para alcanzar los objetivos señalados.

##### ***Funcionalismo.***

##### **Los tipos de funcionalismo más significativos son:**

Funcionalismo, teoría que considera a la sociedad como un conjunto de partes (normalmente, instituciones) que funcionan para mantener el conjunto y en la que el mal funcionamiento de una parte obliga al reajuste de las otras.

La idea de que la sociedad consiste en un conjunto de instituciones relacionadas que trabajan en favor del sistema en su conjunto se remonta, en la época moderna, a los escritos de Maquiavelo, y fue desarrollada por Montesquieu y los ilustrados.

En la primera mitad del siglo XX, el funcionalismo fue un modelo teórico importante para llevar a cabo estudios antropológicos. Malinowski, a partir de las investigaciones de campo que realizó en las islas Trobriand, concibió una teoría de la cultura que explicaba la existencia de las instituciones sociales por su capacidad de satisfacer las necesidades psicológicas humanas. El estructural-funcionalismo de Radcliffe-Brown reaccionó a este punto de vista, sosteniendo que el funcionamiento y la existencia de las instituciones sociales debía ser explicado en términos sociales, y no reducido a motivaciones psicológicas. Este punto de vista se creó en torno al estudio de unidades sociales pequeñas y autosuficientes, en las que es relativamente fácil suponer un sistema de funcionamiento como totalidad.

Debido a su insistencia en el mantenimiento del sistema, el funcionalismo ha sido a veces criticado por parecer una ideología reaccionaria. Desde luego, en el estudio de sociedades complejas es difícil aplicar modelos funcionalistas, especialmente en sociedades de clases que conceden una gran importancia al conflicto, aunque los intentos de aplicación de la teoría de sistemas y la obra sociológica de Talcott Parsons han arrojado importantes modelos de comprensión funcionalista de las sociedades complejas. Estructural funcionalismo.

Los orígenes del estructural-funcionalismo, en general, encuentra sus principales luces en las teorías positivistas del orden y progreso; el funcionalismo organicista antropólogo de Malinowski en el estructuralismo de Levi-Strauss; en el funcionalismo relativista de Merton; en la teoría de la acción social de Max Weber; el elitismo italiano representado por Pareto y en los principales postulados de Saint Simón, Augusto Comte y Emilio Durkheim.



La corriente funcional y estructuralista resultan ser variaciones del mismo tema, el estructural-funcionalismo, intenta establecer un cuerpo conceptual explicando las interacciones sociales, las relaciones entre individuos en función del sistema social, a cuya reproducción contribuyen aquellos al ocupar una plaza, practicando una tarea, una función, con el fin de mantener o de desarrollar ese sistema.

Como lo explica Timasheff "En una forma en que no está expresamente manifiesta en ningún escrito determinado, el teorema funcional básico dice así: Un sistema social (los funcionalistas usan con frecuencia esta expresión) es un sistema real en que las partes desempeñan funciones esenciales para la subsistencia (y finalmente para la expresión o fortalecimiento) del todo y en consecuencia son interdependientes y están más o menos integrados".

El representante principal es son duda Talcott Parsons y sus discípulos quien partiendo del funcionalismo y de la teoría de la acción social, intentaron crear una sociología científica como la única válida, además de promover una convergencia universal hacia ella. " Esta teoría es el resultado de la función de elementos internos de la sociología estadounidense, propios de la tradición intelectual y de su historia (como el positivismo individualista, el pragmatismo y el empirismo), con elementos europeos importados por los intelectuales emigrados. Fundamentalmente, estos elementos europeos son: el elitismo italiano, la neutralidad valorativa alemana y el funcionalismo antropológico británico".

El concepto de estructura y su funcionalidad, la podemos explicar, porque la estructura es un conjunto de vínculos uniformes relativamente estables, sin embargo al se estables, las estructuras que no son más que la organización interna de cualquier grupo serían estáticas, y en un determinado momento sí se presentara una inestabilidad en las mismas se provocaría un caos; de tal manera que las estructuras deben ser dinámicas y esa dinamisidad la aporta la teoría funcionalista a fin de que no sea solamente sean dinámicas, sino funcionales, generando orden y no caos dentro del organismo social, de ahí la importancia de complementar ambas teorías porque cada estructura tendrá una función específica.

El estructural- funcionalismo plantea que el propósito de la sociedad es el mantenimiento del orden y la estabilidad social, y que la función de las partes de una sociedad y el modo en que estas están organizadas , la estructura social, serviría para mantener ese orden y esa estabilidad.

**Los principales postulados mediante los cuales "el estructural-funcionalismo trata de explicar el desarrollo de la vida social son:**

- Establecer una analogía de la vida orgánica y la vida social. Tomando como modelo las funciones de los organismo biológicos para aplicarlas a los organismos sociales.
- Las funciones realizadas por los grupos sociales tienden a hacerse más especializadas, interdependientes y eficaces a medida que la sociedad crece y se desarrolla en niveles más complejos de organización.
- Las acciones conscientes e inconscientes de los individuos provocan una movilidad y función de la sociedad . este postulado se refiere a la movilidad como la acción o función que desempeña un individuo, según el estatus social , la cultura imperante y al grupo social al que pertenece. Estas acciones conforma la serie de funciones que dentro de la sociedad realiza un individuo.
- Para el estructural-funcionalismo lo importante es el individuo"

Por ello, los principales conceptos del estructural-funcionalismo son: estructura, función, funciones manifiestas y latentes, organización social, grupos primarios y secundarios, instituciones sociales, estratificación social, movilidad social, clase social, estatus social, rol social, desorganización social, conflicto de valores, conducta social desviada y patología social, se han hecho comunes y en consecuencia, aceptados como categorías de análisis merced de esta teoría. El Funcionalismo considera a la sociedad como un sistema, un todo formado por partes interdependientes; donde el cambio de un parte afecta a otras y al todo, la sociedad busca el equilibrio y los intereses que se presentan en ella, actúan para mantener la tranquilidad y el orden.

El Estructural- Funcionalismo considera que el propósito de la sociedad es el de mantenimiento del orden y la estabilidad, y que la función de las partes de una sociedad y el modelo en que éstas están organizadas, la estructura social, servirá para mantener ese orden y esa estabilidad.

El positivismo ha tenido un significado muy importante para el desarrollo de las teorías sociológicas contemporáneas como el Estructuralismo y el Funcionalismo. Su limitación es el utilizar el método de las ciencias naturales para explicar la sociedad y sus problemas sociales, aunque también su concepción empirista y contemplativa.

Para la corriente funcional estructuralista podemos criticarla por no estimar los conflictos, los cambios sociales, el problema del poder y sobre todo la cuestión económica. Ambas teorías tienen el problema de ser históricas y críticas sobre el sistema social. Más bien, se han encargado de justificar y mantener el orden existente de la sociedad capitalista. Siguen predominando y siendo bases de nuevos aportes.

**Los enfoques actuales de la sociología:**

### **ESTRUCTURALISMO:**

El estructuralismo es un enfoque de las ciencias humanas que creció hasta convertirse en uno de los métodos más utilizados para analizar el lenguaje, la cultura y la sociedad en la segunda mitad del siglo XX. El término, sin embargo, no se refiere a una escuela de pensamiento filosófico claramente definida (como la antropología cultural, la lingüística, la



historia, etc., sin embargo, el método tiene derivaciones filosóficas de consideración). La obra de Ferdinand de Saussure (Curso de lingüística General, 1916) es considerada habitualmente como el punto de origen.

En términos amplios y básicos el estructuralismo busca las interrelaciones (las estructuras) a través de las cuales se produce el significado dentro de una cultura. De acuerdo con esta teoría, dentro de una cultura el significado es producido y reproducido a través de varias prácticas, fenómenos y actividades que sirven como sistemas de significación (se estudian cosas tan diversas como la preparación de la comida y rituales para servirla, ritos religiosos, juegos, textos literarios y no literarios, formas de entretenimiento...). La novedad que introduce el estructuralismo no es la idea misma de estructura, que ya está presente de forma continua a lo largo del pensamiento occidental, sino la eliminación en la misma de un concepto central que ordena toda la realidad, como las ideas platónicas.

El iniciador y más prominente representante de la corriente fue el antropólogo y etnógrafo Claude Lévi-Strauss (década de 1960), que analizó fenómenos culturales como la mitología, los sistemas de parentesco y la preparación de la comida. Durante las décadas del '40 y el '50, la escena filosófica francesa se caracterizó por el existencialismo, fundamentalmente a través de Sartre, apareciendo también la fenomenología, el retorno a Hegel y la filosofía de la ciencia, con Gastón Bachelard.

Pero algo cambia en la década del 60 cuando Sartre se orienta hacia el marxismo, surge una nueva moda, el estructuralismo. Levi-Strauss inicia este nuevo movimiento, basándose en las ideas de la etnología, al que luego le seguirán Lacan, en el psicoanálisis, Louis Althusser en el estudio del marxismo y finalmente, Michel Foucault.

Cabe ser destacado que Althusser y Foucault rechazaron la clasificación de su pensamiento dentro del estructuralismo, y en rigor, únicamente Levi Strauss realizó una reflexión explícita sobre el estructuralismo como método. En cualquier caso, se trata de un alejamiento de perspectivas historicistas o subjetivistas bajo el intento de hallar una nueva orientación para la investigación.

### **SOCIOLOGÍA FENOMENOLÓGICA:**

Basándose en la fenomenología filosófica de Edmund Husserl, Alfred Schütz propuso una aproximación micro-sociológica también llamada fenomenología. Schutz observó el modo en el que los miembros comunes de la sociedad constituían y reconstituían el mundo en el que vivían, su mundo vital.

Para Schutz, era importante poner entre paréntesis las cuestiones fácilmente asumidas sobre la vida para poder entender correctamente el mundo vital de aquéllos entes sociales estudiados.

### **Michel Foucault**

Una línea especialmente importante de la sociología del conocimiento deriva de la obra crítica de Michel Foucault. En su Historia de la locura en la época clásica (1961), afirma que las concepciones de locura y de lo que se consideraba "razón" o "conocimiento" estaban culturalmente determinadas, y a este respecto, refleja críticas similares de Thomas Szasz, en la época, uno de los máximos críticos de la psiquiatría. Foucault y Szasz coincidían en que los procesos sociológicos tenían un papel fundamental en la definición de la "locura" como "enfermedad" y en la prescripción de "curas" para la misma.

En El nacimiento de la clínica (1963), Foucault extendió su crítica a toda la medicina científica moderna, en la que trata el metáfora conceptual central de la "observación", con sus implicaciones en la educación médica, el diseño de prisiones y el estado carcelario.

Por último, en Las palabras y las cosas (1966) y en La arqueología del saber (1969), Foucault introdujo los conceptos abstractos de mathesis y taxonomía. Según él, estos conceptos transformaron los estudios, propios de los siglos XVII y XVIII, sobre "gramática general" convirtiéndolos en la moderna "lingüística", la "historia natural", en la "biología" moderna, y el "análisis de la riqueza", en la "economía" actual. Todo ello, apuntó Foucault, sin pérdida de sentido. El siglo XIX transformó lo que había sido hasta entonces el conocimiento.

Quizá la más famosa y controvertida afirmación de Foucault ha sido que, según él, antes del siglo XVIII, "el hombre no existía". Los conceptos de humanidad y de humanismo fueron invenciones o creaciones de esta transformación acaecida en el siglo XIX. Del mismo modo, se introdujo un prejuicio o sesgo cognitivo en la ciencia, al conceder total confianza a la capacidad del científico individual para ver y representar las cosas objetivamente. Este estudio aún sirve de guía para la sociología del conocimiento y se considera que está en el origen del postmodernismo.

### **INTERACCIONISMO SIMBÓLICO.**

#### **Las ideas de George Herbert Mead**

Uno de los principales postulados de éste autor es el hecho de que considera el todo social por encima de los individuos ya que, la sociedad tiene prelación en su análisis; explica que la conducta organizada del sujeto se debe a la conducta organizada del grupo social y no al contrario, ya que según Mead citado por Ritzer (1993) "la parte es expresada en términos del todo, no el todo en términos de la parte o las partes" (p. 220). En este autor es tan importante el marco de referencia social que llega hasta el punto de plantear que los procesos mentales que los sujetos poseen son imposibles de considerar fuera de un grupo social. A continuación se expondrán los conceptos más claves en su teoría. Para empezar, el acto en Mead constituye la base para todo su posterior análisis ya que éste concepto según Mead citado por Ritzer (1993) "es la unidad más primitiva" existen cuatro fases en el acto las cuales se interrelacionan. La primera se llama impulso, la cual es la reacción inmediata de un actor ante un estímulo aunque no se niega la influencia del



ambiente sobre éste; la segunda fase del acto es llamada la percepción esta es entendida como la capacidad que tienen los individuos de seleccionar y descartar muchos de los estímulos que brinda el ambiente; la tercera fase manipulación se refiere a la acción que la persona emprende, es decir, un método por el cual primero se pueden realizar ciertas hipótesis de lo que sucedería si se actuara así o no, para después si accionar, sabiendo ya que consecuencias habrían. Por último, la consumación es cuando la acción se realiza para satisfacer el impulso inicial; para Mead todo este proceso es orgánico y existen una relación dialéctica entre las fases. (Ritzer, 1993)

Otro concepto tenido en cuenta en la teoría de Mead es el de los gestos, estos entendidos como los múltiples movimientos y expresiones que las personas realizan. Según Alexander (2000) Mead le llamaba a la interacción "conversación de gestos". El significado de los gestos depende del marco de significantes en el que ese encuentre, es por eso que para éste autor los gestos son "símbolos significantes" ya que provocan una misma respuesta en el individuo que los recibe que en los demás. Mead citado por Ritzer (1993) dice que la función de los gestos "es posibilitar la adaptación entre los individuos involucrados en cualquier acto social dado, con referencia al objeto u objetos con que dicho acto está relacionado" por lo anterior, es posible decir desde una postura pragmática que un símbolo significantes funciona mejor que un símbolo no significante en el mundo social, ya que, un gesto o una palabra toman significado cuando lo forman tanto el que lo emite como el que lo recibe.

Es interesante comprender que para Mead los significados se encuentran en los símbolos, no en los actos como la teoría individualista postula. Además, defendía la idea que existen unos símbolos supraindividuales y que estos eran los creadores de los significados de los objetos e insistía que los objetos en si existen es por el significado que se les atribuye en un contexto de relaciones sociales; el lenguaje es el sistema simbólico por excelencia de los seres humanos, éste comunica tanto gestos como significados, es el sistema que posibilita la aparición de un objeto o de una situación, según Mead citado por Alexander (2000) "Los objetos dependen de estos significados o son constituidos por ellos". (p. 169)

Uno de los temas más abordados por Mead es el del self o del sujeto. Para el autor los seres humanos somos la única especie en el reino animal capaces de pensarse así mismos, es decir, en palabras de Baert (1998) "el individuo tiene la capacidad de ser un objeto para sí mismo y observarse desde el exterior" (p. 87). El concepto de sujeto para Mead esta enlazado con lo social, ya que el sujeto por si mismo es social, esto es entendido de dos formas una simbólica y otra interaccionista. La primera hace referencia a que el sujeto es social por el uso que da a los símbolos como, el lenguaje o los gestos con los otros sujetos, creando en conjunto un significado que comparten en común. De igual forma, la dimensión interaccionista hace hincapié en el hecho que los seres humanos cuentan con la capacidad de adoptar actitudes de los demás y viceversa (Baert, 1998). El self surge en las relaciones sociales y con la experiencia que de esta interacción queda, después de que el self se ha constituido es capaz de mantenerse sin o con la interacción social. Para Mead el self es un proceso mental que se da en un proceso social, para el desarrollo de éste es necesario que el individuo por medio de la reflexión adquiera la capacidad de ponerse en lugar de otros o que pueda ser capaz de pensar en como lo otros actuarían.

## **INTERACCIONISMO SIMBOLICO**

Las personas en general cuentan con la facultad de pensar, de reflexionar, distinto al resto de los animales los cuales generalmente responden automáticamente ante un estímulo. La capacidad de pensarse así mismo y a los demás se constituye y se afina a medida en que los seres humanos socializan. La socialización es un proceso dinámico en el cual el actor se acomoda y crea a medida que se relación con otro. Desde pequeños aprendemos el significado de ciertos objetos por medio del proceso de socialización. Los objetos están afuera de nosotros pero lo que más resalta el interaccionismo simbólico es el hecho de cómo los seres humanos significamos esos objetos que están afuera, aquí se podría entrar a postular el relativismo de los distintos significantes que varios actores puede realizar ante un mismo objeto. El significado resulta del proceso de interacción y como las personas aprenden estos significados todavía es un cuestionamiento sin resolver aunque el interaccionismo simbólico intenta develar éste enigma proponiendo que es la socialización. Para ésta escuela el lenguaje constituye el más grande sistema de símbolos, gracias a estos el ser humano no responde automáticamente ante algo sino que es capaz de ser activo y de construir sus propios significantes.

Estos permiten a los seres humanos relacionarse con el mundo social y material, dirigir su atención ante lo que mas les llame la atención y signifique para si mismo, según Ritzer (1993) "los símbolos aumentan la capacidad de pensamiento" (p. 240), así mismo, los símbolos permiten que los seres humanos cuenten con la capacidad de anticiparse a las posibles consecuencias de sus actos ya que por medio de estos se pueden valorar diversas funciones de las acciones antes que optar por una de ellas. Por último, los símbolos permiten que los seres humanos sean capaces de recordar el pasado e imaginar el futuro. Para finalizar este apartado es importante resaltar el hecho que los seres humanos en la interacción construyen sus propios significados teniendo en cuenta que ya han aprendido en la socialización una base de estos, sin embargo después con el tiempo los pueden modificar. Así mismo, en la interacción es donde se constituye el self éste es el que me posibilita el pensarme a mi mismo y a los demás, es donde se centra lo que soy y lo que seré ya que cuando ya se reafirma sigue siendo a pesar que ya no haya socialización.

## **INTEGRACIÓN MICRO-MACRO DENTRO DE LA TEORIA SOCIOLOGICA**



He pretendido realizar, antes que un ensayo o una reflexión, un comentario a manera de resumen del capítulo sobre integración micro - macro del libro titulado "Teoría sociológica contemporánea" de George Ritzer; tengo la intención de recrearlo como si hubiera visto una película cinematográfica, idea que no es propia, pero de la que he querido valerme. Antes de empezar la narración me gustaría comenzar diciendo que me ha gustado la película, eso explica radicalmente los motivos por los que me dedicare a describirla, porque estoy completamente segura de que de haber sido lo contrario me hubiera limitado a obedecer a una orden, quizá hubiera hecho un ensayo.

Una vez frente a la pantalla: un material verde y pesado y los títulos, me hicieron pensar –inicialmente - que sería de índole de suspenso, que los actores me serían totalmente desconocidos y que la trama sería totalmente densa. Posteriormente, el panorama se hizo distinto, la intención del primer capítulo era introducirnos en la discusión sobre el vínculo micro-macro dentro de la teoría social y su desarrollo en los Estados Unidos, iniciando desde las posturas extremistas para luego continuar con visiones integradoras y finalizar con las principales premisas de un último esfuerzo integrador que se constituya como alternativa atractiva para toda la sociología estadounidense. Se resalta que hacia la última mitad del siglo xx los teóricos estadounidenses no se preocupaban por establecer un vínculo micro-macro, predominando las posiciones extremistas, situándose en el extremo macro: el funcionalismo estructural, teoría del conflicto, variantes de la teoría neomarxista (determinismo económico y marxismo estructural) y muchas formas de estructuralismo. Mientras que en el micro se situaban: interaccionismo simbólico, la fenomenológica, la etnometodología, la sociología existencial, la sociología conductista y la teoría de intercambio, estos últimos fueron presentados cortamente como personajes extras que siguieron apareciendo en otros apartes sin que se les dieran mayor protagonismo.

Lo interesante fue ir mirando como para los años ochenta la preocupación de los teóricos sociológicos se fue perfilando hacia la manera de integrar las posiciones micro y macro, esfuerzos que parten casi por igual de ambos extremos, ya a mediados de los noventa era mayor la ocupación en el tema que se podían distinguir claramente dos corrientes de trabajo sobre la integración micro-macro; los que se centran en la integración de la teorías micro-macro y los que puntualizan en el vínculo de los niveles micro y macro del análisis social. El director de esta película, el autor de este capítulo, se centra en mostrar y estudiar los ejemplos de integración micro-macro en relación al vínculo de los niveles micro-macro del análisis social y antes de adentrarse en los modelos principales advierte que dicha tarea de integración se complica por el hecho de que existen diferencias respecto a las definiciones que se dan de los niveles micro y macro; si bien, hay cierta identidad en referirse al nivel micro en términos de: características psicológicas, acción, conducta, practicas, actor intencional, objetividad y subjetividad micro, interacción, mundo de vida, etc.

Y el nivel macro como: contexto cultural, sistema población, posiciones, objetividad y subjetividad macro, propiedades estructurales de los sistemas sociales, sociedad, cultura. Lo cierto es que existen notables diferencias entre ellos, para lo cual se extiende en explicar dos de ellas, la primera tiene que ver con las consideraciones donde las conductas se derivan de las recompensas y los costes frente a las de actores intencionados; y en nivel macro la derivación de estructuras de población frente a la cultura; la segunda se refiere a la creencia de que los términos micro- macro no constituyen descripciones de realidades empíricas sino conceptos analíticos que pueden utilizarse para analizar cualquier realidad empírica concepción que se ve enfrentada a hechos concretos de sociólogos que le dan un uso empírico. La conclusión final a este debate se concentra en la exigencia de que los sociólogos deben definir claramente el modo en que han de utilizar dichos términos (micro y macro).

Ya en el momento central de la cinta se van mostrando y explicando e inclusive diferenciando los modelos que se han esforzado por la integración, modestamente el autor inicia con su paradigma sociológico integrado, motivado principalmente por la idea de elaborar un modelo mas claro y sencillo del presentado por Gurvitch, tomando los puntos mas enérgicos de aquel y reduciendo a sólo cuatro niveles esenciales el continuum micro-macro, determinando como premisa central lo que el llama: "interrelación dialéctica". Esta idea de los niveles fue expresada en una imagen donde lo macro se divide en objetivo y subjetivo, en el primero sitúa las realidades materiales como la sociedad, la burocracia y la tecnología, en el segundo, los fenómenos no materiales como las normas y los valores. El nivel micro también aparece dividido en objetivo y subjetivo, en el micro-objetivo da lugar a las pautas de acción e interacción y en el micro-subjetivo los pequeños procesos mentales mediante los que se construye la realidad social, siendo lo más importante la relación dialéctica dentro y entre todos ellos.

Seguidamente del anterior paradigma es presentado el modelo llamado de "sociología multidimensional" de Jeffrey Alexander que a impresión del autor es bastante parecido al modelo anteriormente descrito, centrado igualmente en los niveles de análisis social y el continuum micro-macro, para Alexander la manera de integración se deriva de dos problemas base: el orden y la acción. En el extremo macro el orden se produce mediante fenómenos colectivos y en el micro por la negociación individual. Frente a la acción, el continuum es materialista –idealista en el extremo material la acción se describe como instrumental, racional y el extremo idealista, no material la acción es normativa, no racional, emocional. Se critica a este autor por centrarse o darle más prioridad a las teorías colectivo-normativas y al enfoque de las normas en la vida social, lo que permite expresar que su intento integrador es limitado, sin embargo se anota un poco en su defensa que en otros apartes de sus obras existen indicios de una perspectiva mas integradora.



El otro modelo estudiado es el de Norbert Wiley denominado “niveles de análisis” es claro que estos dos ejemplos de integración el de Alexander y el presente son resumidos y criticados desde el punto de vista del paradigma integrado de Ritzer, este modelo es advertido como muy parecido al de los cuatro niveles de Ritzer, lo que lo distingue es básicamente que los niveles denominados de interacción y de estructura social, el de cultura y del individuo son definidos desde un único enfoque: El subjetivo. Le da mucha importancia al sujeto e ignora otros componentes del nivel micro-subjetivo como la mente, la conciencia, la construcción real de la sociedad. Igualmente ignora elementos como la externalización, la objetivización, la internalización, la socialización y el control social. Lo cierto es que estos tres modelos ofrecen perspectivas muy parecidas en relación con los cuatro niveles de análisis social.

Pero donde el guión se vuelve interesante y un poco dinámico ofreciéndonos diferentes escenas de decepciones y reconciliación es en la presentación del modelo de James Coleman, y los fundamentos de su teoría denominada “Teoría económica de elección racional”, éste teórico ofrece una visión que va de lo micro a lo macro aunque inicialmente el modelo a manera de imagen presenta el movimiento de lo macro a lo micro como el que va desde lo micro a lo macro incluso el de lo micro con lo micro, por ello, es criticado en el sentido de que le da prioridad e importancia al segundo movimiento de lo micro a lo macro, además de describirlo con una relación causa-efecto que impide la retroalimentación del análisis y su dialéctica. Pero es aquí donde aparece Allen Lizka intentando superar esta deficiencia centrándose en ambos problemas: trasladándose de lo macro a lo micro y viceversa; pero pese a ese esfuerzo continúa utilizando la causalidad perdiendo las múltiples referencias que otorga la relación dialéctica. Su enfoque de los tres modos básicos de describir los macrofenómenos a saber: la agregación, lo estructural y los fenómenos globales le permite sustentar su teoría. Establece que la agregación (suma de las características individuales) acentúa el vínculo de lo micro, pero defiende igual forma la importancia de las variables contextuales (las relaciones estructurales y fenómenos globales) por ello sostiene que usando estos en el nivel macro los microsociólogos se moverían hacia una mayor comprensión del vínculo de lo macro a lo micro, de la misma manera concluye que los macroteóricos deben tener muy en cuenta la agregación. Después de ello vuelve a escena Coleman con toda su teoría de elección racional un poco más integradora donde los elementos claves van hacer: los actores y los recursos, estos últimos son esas cosas sobre la que los actores ejercen control y tienen interés. Desde esta teoría aborda el problema de lo micro y lo macro observando como la combinación de las acciones individuales dan lugar a la conducta del sistema, pero también da una mirada desde lo macro a lo micro cuando advierte el modo en que el sistema constriñe las orientaciones de los actores, es así como explica varios macrofenómenos pero sin que se pierda de vista la posición básica en las concepciones del actor. Uno de esos macrofenómenos que estudia son las “normas” frente a las que se interroga y las analiza partiendo tanto desde la elección racional como desde lo que él denomino “conducta colectiva”, define la norma como fenómenos macros que se inician en la acción intencional del nivel micro.

Otro punto importante de su teoría reside en la definición y conceptualización de los actores corporativos a los que le otorga el poder del cambio social, distinguiendo entonces entre estructuras intencionales (organizaciones económicas y el gobierno) y primordiales (la familia, vecindario, grupos religiosos) y es aquí donde se centra toda su posición teórica y su crítica a la teoría social tradicional pues establece que la meta de la teoría social actual no debe centrarse en destruir las estructuras intencionales sino percatarse de las oportunidades que existen y anticipar e impedir los problemas de estas estructuras. Sin embargo, es criticado en razón de tres debilidades, la primera es la absoluta prioridad a la cuestión de la relación de lo micro con lo macro, segundo, ignora la relación de lo micro con lo macro y finalmente su causalidad hace que ignore la relación dialéctica entre los fenómenos micro y macro y entre cada uno de ellos, además se le critica por la adopción de ese modo de actor que sustituye al homo sociologicus por el homo economicus, debido a su conceptualización de ese actor racional que se deriva de la economía por considerar que los actores eligen las acciones que maximizan la utilidad o la satisfacción de sus necesidades y deseos.

Continúa en escena otro polémico integrador Randall Collins y su “microfundamentos de la macrosociología” la idea central de su enfoque es microsociología radical compuesta por lo que él denomina cadenas rituales de interacción, vista como una perspectiva altamente reduccionista del vínculo micro-macro, señala que sólo las personas hacen algo; las estructuras, las organizaciones, las clases y las sociedades nunca hacen nada, cualquier explicación causal debe recurrir en última instancia a las acciones de individuos reales.

Define los macrofenómenos como combinaciones de eventos micro y a las estructuras sociales como pautas de interacción micro repetitivo. Para este teórico igual que para Coleman el gran reto de la sociología es mostrar el modo en que lo micro influye a lo macro por lo que resultan sus enfoques muy limitados.

Hacia el final de los modelos se nos presenta la opción de la Teoría del interactor de Berger, Eyre, Zelditch, Jr. Centrada en su relación entre los actores micro y macro, en una variedad de procesos gobernados por estados o estructuras situacionalmente específicas, estables y relacionales, de ahí que sea cuestionada por vincularse más con las teorías de la acción-estructura. Sin embargo, lo que más interesa de esta teoría es la creencia de sus mismos autores de su nivel de abstracción que es posible aplicarla en cualquier nivel del continuum micro-macro de los niveles de análisis social.

Llegando casi al final luego de las tensiones entre los personajes por sus intenciones y limitaciones teóricas, se elabora un grito de esperanza entre lo que se llamó direcciones prometedoras las cuales fueron puntualizadas así: - Aquellas



esfuerzos por integrar teorías micro-macro sin mostrar predisposición hacia uno u otro tipo de teorías. – Partir de otros niveles fuera del continuum, por ejemplo el nivel meso. - El análisis de las relaciones que se establecen entre los niveles micro y macro centrándose más en las relaciones que en los extremos. – Rechazar cualquier enfoque centrado en un solo nivel adoptando un enfoque dialéctico.

## **INTEGRACIÓN ACCIÓN – ESTRUCTURA**

### **Caracteres de una estructura.**

Un estructuralista tan caracterizado como Lévi-Strauss afirma el origen lingüístico de la antropología estructural que, según nos dice, corre paralelo con el método fonológico de Trubetzky, que se concreta en cuatro pasos fundamentales: "pasa del estudio de los fenómenos lingüísticos 'conscientes' al de su estructura 'inconsciente'; rehusa tratar los 'términos' como entidades independientes, y toma como base de su análisis, por el contrario, las 'relaciones' entre los términos; introduce la noción de 'sistema' [...]; en fin, busca descubrir 'leyes generales' ya sea que las encuentre por inducción o bien 'deduciéndolas lógicamente' [...]" (1968: 81). Y en un importante trabajo sobre la noción de estructura especifica las notas del "modelo estructural":

En primer lugar, una estructura presenta un carácter de sistema. Consiste en elementos tales que una modificación cualquiera de uno de ellos entraña una modificación en todos los demás.

En segundo lugar, todo modelo pertenece a un grupo de transformaciones, cada una de las cuales corresponde a un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de estas transformaciones constituye un grupo de modelos.

En tercer lugar, las propiedades antes indicadas permiten predecir de qué manera reaccionará el modelo, en caso de que uno de sus elementos se modifique.

En fin, el modelo debe ser construido de tal manera que su funcionamiento pueda dar cuenta de todos los hechos observados (1968: 251-252).

Por su parte, y de manera análoga, Piaget escribió en un librito de 1968 destinado a tener gran difusión que "una estructura es un sistema de transformaciones que comporta leyes en tanto que sistema (por oposición a las propiedades de los elementos), y que se conserva o se enriquece por el juego mismo de sus transformaciones, sin que éstas lleguen más allá de sus fronteras ni impliquen la participación de elementos exteriores. En una palabra, una estructura comprende los caracteres de totalidad, transformaciones y autorregulación" (1968: 7). Por lo que hace al carácter de totalidad, poco habrá que insistir en él, habida cuenta de que sólo desde posiciones atomistas o individualistas suele ponerse en cuestión, por lo que quizás haya que atender más a la naturaleza sistémica de esa totalidad, noción que encuentra su origen en las dificultades que la concepción mecanicista de las ciencias físico-naturales planteaba al estudio de los seres vivos que, como señalaba Bertalanffy, tienden a desarrollar y conservar un estado organizado de fantástica improbabilidad, manteniéndose en un controlado desequilibrio y aumentando su diferenciación y su orden interno (1971: 100). La biología, la ecología y las ciencias sociales se abrieron pronto a este nuevo planteamiento, articulado como una teoría de los sistemas a partir de la noción de conjunto como totalidad organizada, integrada por partes y procesos en mutua interacción; teoría que no ha de confundirse con la cibernética, que no es sino una teoría de los sistemas elaborada de acuerdo con el modelo mecanicista. La teoría general de los sistemas toma en cuenta la totalidad, tanto la de los organismos vivientes como la de los fenómenos sociales, que son neguentrópicos, pues aumentan su diferenciación y su orden (aunque el segundo principio de la termodinámica afecta al conjunto formado por el sistema y su entorno); en ciertos rasgos de la teoría de sistemas hay una clara marca organicista, aunque sin que implique necesariamente teleologismo o intencionalidad. Es el mismo Bertalanffy quien afirma que "la ciencia social es la ciencia de los sistemas sociales" (1976: 204), si bien critica la sociología de orientación más sistémica, la parsoniana, por su empeño teórico funcionalista: en su opinión, la continuidad estructural no excluye el cambio ni implica necesariamente el equilibrio. Lo que nos invita a abordar la característica transformacional que los estructuralistas atribuyen a la estructura.

Para sugerir en qué consisten las transformaciones, Edmund Leach propone la imagen del camino seguido por una pieza musical desde la partitura, pasando de la cabeza y los dedos del pianista al piano, de ahí al proceso electrónico de grabación del disco, a su reproducción nuevamente electrónica, a la generación de ondas sonoras y, por fin, al oído del aficionado. Y concluye: "algo debe ser común a todas las formas por las que ha pasado la música. Ese algo en común, una configuración de relaciones organizadas interiormente, es a lo que me refiero con la palabra estructura" (Leach, 1976: 66). Esta imagen, ciertamente algo tosca, tiene sin embargo la virtud de destacar que las estructuras se caracterizan por poder expresarse en "múltiples formas que son transformaciones una de otra" (ibidem), sin que ninguna de ellas lo haga de manera más verdadera o más correcta que las demás. Como señala Pouillon, "la estructura es esencialmente la sintaxis de las transformaciones que permiten pasar de una variante a otra" (1967: 8).

Pues bien, sin duda la realidad social, cuyo conjunto se presenta como totalidad o sistema estructurado en subsistemas y partes, cambia constantemente: podría decirse que se manifiesta en transformaciones que se suceden en el tiempo, transformaciones que conservan o enriquecen el sistema, como señalaba Piaget. Ahora bien, de dejar aquí el argumento podría llegarse a un malentendido, ya que en mi opinión debe tenerse presente que hay dos tipos muy diferentes de transformación: ante todo, el propio de la lingüística, entendido como combinatoria de elementos, una "sintaxis transformacional" sujeta a reglas estrictas que opera de manera atemporal y que descansa en una "estructura subyacente", que no sólo es inconsciente para los individuos participantes, sino que no puede ser observada empíricamente ni descansa en "hechos" comprobables.



Pero hay otro concepto de transformación propio de la historia, que entiende las transformaciones como procesos contingentes (no reglados, aunque no aleatorios) y, sobre todo, desenvueltos a lo largo de la flecha del tiempo, en la que están insertos. En el proceso histórico transformacional la predicción no cumple el papel que desempeña en las ciencias físico-naturales, puesto que la realidad social no procede de manera determinista, sino a través del establecimiento de árboles de posibilidades: el devenir de las realidades humanas no es aleatorio, pues parte de lo que hay, y de lo que ha habido antes; es incluso imposible señalar de antemano la línea evolutiva por la que haya de moverse una determinada situación social: cabe, claro está, identificar en las sucesivas transformaciones procesos evolutivos, pero a posteriori, como una forma de postdicción.

De manera, pues, que la estructura social se caracteriza, efectivamente, por su condición transformacional: pero de la manera definida a partir de la historia y no a partir de la lingüística. No se trata, por tanto, de un proceso sintáctico, sujeto a reglas invariantes, sino de un proceso contingente, en el que ciertamente hay reglas, pero como disyunciones alternativas resultantes de la propia acción social (o de la praxis, como quería Sartre). La autorregulación de la estructura está así mediada por la intervención humana: la acción social viene constituida (y no determinada mecánicamente) por la estructura social, y ésta es, a su vez, resultado (aunque no deliberado y sistemático) de la acción social. Está dicho con más precisión y menos palabras en la cita de Giddens que encabeza estas páginas, a continuación de cuyo texto añade el autor que "en principio las estructuras siempre pueden ser examinadas en términos de su estructuración como una serie de prácticas reproducidas" (1976: 161). De esta forma supera Giddens la oposición entre acción y estructura, que terminan siendo aspectos procesales diferentes de una misma realidad social.

En resumidas cuentas, la estructura social cambia (aunque sea lo que menos cambie, o lo que lo haga más despacio, del sistema social), y sus transformaciones son en buena parte resultado de sus contradicciones internas y, por tanto, de la acción social y sus conflictos: la estructura social no está integrada de manera consistente, y en determinados momentos lo está de forma deficiente.

Pero además del factor constituido por la acción social, la estructura social es resultado del proceso de adaptación al medio de los grupos humanos: las condiciones del medio (no solo las del medio natural de los pueblos primitivos, sino las del medio artificial de las sociedades avanzadas) constriñen también la acción social, y mediatamente la estructura social. De manera que la característica transformacional de la estructura social no puede entenderse en los términos en que se hace en lingüística, pero tampoco cabe concebirla como si se hablase de un organismo. Y en este sentido es en el que me parece apropiada la frase de Leach: "el estructuralismo no es ni una teoría ni un método, sino 'una manera de contemplar las cosas'" (1976: 62).

## SOCIOLOGIA JURIDICA

La Sociología es la [ciencia](#) que estudia los fenómenos socioculturales que surgen de la interacción entre los individuos y entre los individuos y su medio. Esta [ciencia](#) fue fundada por filósofo francesa Augusto Comte, nacido en Montpellier en el año 1798. Comte sentó las bases del [Positivismo](#) en su "Curso de filosofía Positiva" editada entre los años 1830 al 1842, y definió la sociología como ciencia.

La Sociología Jurídica es una rama de la Sociología General que tiene por objeto el estudio de los fenómenos jurídicos o de derecho. La Sociología Jurídica parte del principio de que todos los fenómenos jurídicos son fenómenos sociales aunque no todos los fenómenos sociales son fenómenos jurídicos. También existen los fenómenos sociales no jurídicos, como son los fenómenos de usos sociales o costumbres que son de gran importancia para la vida en [sociedad](#).

Ehrlich entendía que la idea esencial de la Sociología Jurídica era: "La existencia de un orden social pacífico y espontáneo, no contencioso, que se forma por un arreglo de las voluntades individuales o colectivas, y que aunque por lo regular surgen [conflictos](#), estos se resuelven en buena parte sin la necesidad de recurrir a [normas](#) abstractas, a través de la apreciación de la [justicia](#) del caso".

## HISTORIA DE LA SOCIOLOGIA DEL DERECHO

La fundación de esta ciencia se le acredita al gran erudito Austriaco Eugenio Ehrlich quien nació en Czernowitz, antiguo Imperio austriaco, ahora Chernovtsy, Ucrania el 14 de septiembre del año 1862. La idea de este gran jurista era que: **"El centro de gravedad del [desarrollo](#) del derecho, en todas las épocas, no reside ni en la legislación, ni en [la ciencia jurídica](#), o en la [jurisprudencia](#), sino en la sociedad misma"**.

La Sociología Jurídica o Sociología del Derecho, es una rama de la Sociología General, cuyo objeto es **"la explicación del fenómeno jurídico considerado como un hecho social"**, "estudia las conjugaciones de factores que influyen tanto en la génesis como en la configuración del derecho" .

Ehrlich afirmaba que el centro de la gravedad del desarrollo del derecho, no reside en la legislación, ni en la ciencia jurídica, ni en la jurisprudencia, sino en la sociedad misma, siendo los fenómenos jurídicos fenómenos sociales, donde quiera que la sociología jurídica perciba la existencia de algún tipo de derecho, estará presente para investigar el fenómeno como fenómeno social jurídico.

BOLILLA

13

SOCIOLOGIA  
JURIDICA



La idea esencial de la Sociología Jurídica es la existencia de un orden social pacífico y espontáneo, no contencioso que se forma por un libre arreglo de las voluntades individuales o colectivas, donde los conflictos se resuelven sin recurrir a normas abstractas a través de la apreciación de la justicia el caso.

La Sociología Jurídica parte del principio de que todos los fenómenos jurídicos son fenómenos sociales, aunque no todos los fenómenos sociales son fenómenos jurídicos.

“El derecho, enfocado desde el ángulo de la sociología jurídica, puede provocar cambios en la estructura de la sociedad, mientras que las instituciones jurídicas reflejan en mayor o menor medida, la realidad social” (3).

## **FENOMENO JURIDICO DESDE LA PERSPECTIVA SOCIOLOGICA**

Para acercarse a la experiencia jurídica, en sus múltiples aspectos, especialmente con la intención de profundizar en su lógica, fines y efectividad, al investigador le corresponde tener en consideración experiencias previas al derecho, además de considerar los elementos que componen su estructura dinámica. Tanto más que al Derecho no se puede tomar como un instrumento simple, monocorde y desafinado, incapaz de producir más que secuencias monótonas, arrítmicas y descompasadas en la sociedad, sino como un instrumento dinámico, ágil y flexible, compatible con la misma estructura, ritmo y compás de la vida individual con sus potencias de sentimiento y pasión, razonamiento y operatividad.

Por su naturaleza, el Derecho se constituye y funciona como un subsistema que coordina la vida del cuerpo social. Se trata de un aspecto arraigado de la vida humana, que realiza y ordena sus funciones en escala colectiva. Sin embargo, antes de realizarlas y ordenarlas en éste plano, califica los atributos de la personalidad, principal núcleo del ser, además de posibilitar la definición de la persona como primer escalón de la estructura social. Se constituye, por otro lado, como fenómeno que potencia y dirige las principales fuerzas constitutivas y de cohesión interna de la sociedad<sup>1</sup>. Como instrumento de garantía de convivencia social, y a partir de la esfera individual, identifica y califica las personas singulares que, en múltiples órbitas de interacciones, constituyen redes de relaciones que se establecen en la vida social, y en cada órbita reciben nuevas identidades y nuevas posibilidades de acción<sup>2</sup>. En la realidad, se constituye de una estructura con un entramado de acciones y reacciones, es decir, interacciones, reales y potenciales, que cohesionan los eslabones de la cadena de relaciones sociales.

En vista de esto y en la perspectiva de una auténtica ciencia jurídica, para establecer un adecuado discernimiento y aceptable utilización del Derecho como instrumento de ordenación social, se hace necesario e imprescindible penetrar en la propia naturaleza de la persona individual, principal eslabón del sistema social, para rescatar su esencia y reflejarla en la órbita del derecho. Siendo así, es indispensable dirigirse a la personalidad, y más aún, a la estructura de la conciencia, para entender su naturaleza y su modo de funcionar en la persona individual, luego en las relaciones de grupo, para después reconocerlas en la sociedad, y por ende, en el ámbito del Derecho.

### **Diferencias con la sociología general y el derecho**

Frente a la sociología general que se ocupa de las relaciones entre individuos y grupos que se dan en una sociedad determinada, respecto de la [naturaleza](#) de esa sociedad, del [medio ambiente](#) y de la [cultura](#) en la cual se desarrolla, la sociología jurídica sólo se ocupa de las relaciones entre la sociedad y el derecho.

La sociología jurídica no busca reemplazar o desplazar al derecho como una disciplina científica, pues, el campo del derecho se encuentra debidamente delimitado en el estudio e interpretación de las normas jurídicas. La sistematización de las normas conforme a un orden jurídico es tema del derecho.

Pero, cuando se buscan causalidades y efectos que van más allá de la norma se ingresa al terreno de la sociología jurídica que deviene en una disciplina que apoya o sirve al derecho.

## **EMILE DURKHEIM**

### **SU CONCEPCION SOCIOLOGICO JURIDICA**

El principal objetivo de Durkheim en *Las reglas del método sociológico* es “...extender el racionalismo científico a la conducta humana, demostrando que, considerada en el pasado, es reducible a relaciones de causa y efecto, que una operación igualmente racional puede transformar seguidamente en reglas de acción para el futuro. La que se ha llamado nuestro positivismo —dice Durkheim— es sólo una consecuencia de este racionalismo”. “Nuestro método—continúa Durkheim— es sólo la aplicación de este principio a los hechos sociales”.

De aquí surge, como primera tarea de un sociólogo, la de definir claramente el hecho social. Y para eso es necesario saber cuáles son los fenómenos que se consideran como hechos sociales. Por de pronto se trata de hechos que ejecutan los hombres, que existen “antes que él” y que están “fuera de él” (supraindividualidad). “Estos tipos de conducta o de pensamiento no sólo son exteriores al individuo (hechos), sino que están dotados de un poder imperativo y coercitivo,



en virtud del cual se le imponen, quiéranlo o no (coactividad).

Tenemos, entonces, un orden de hechos que presentan características muy especiales:

- Consisten en manera de actuar, de pensar y de sentir,
- *Exteriores* al individuo
- Dotadas de un color *coercitivo* en virtud del cual se le imponen.

Ahora bien, un hecho social se reconoce —dice Durkheim— por el poder de **“coerción externa”** que ejerce o es susceptible de ejercer sobre los individuos; y la presencia de ese poder se reconoce, a su vez, ya sea **en la existencia de alguna sanción determinada, o en la resistencia que ese hecho opone a toda empresa individual que tiene que violarlo**”. De aquí que “si una forma de conducirse, que existe fuera de las conciencias individuales, se generaliza, sólo puede hacerlo impóniéndose” y no “imitándolo”.

Sin embargo, los hechos sociológicos no se reducen sólo “a maneras de actuar o de sentir o de pensar”, sino a “maneras de ser que se imponen al individuo”. **Son formas de organización obligatorias en el individuo**. Sin embargo si se analiza bien estas formas de organización se advierte que estas maneras de ser sólo son *maneras de hacer consolidadas*” (hábitos).

A partir de esta definición del hecho social, Durkheim fija la primera regla; **“considerar los hechos sociales como cosas”**. Y **“...las cosas sociales sólo se realizan a través de los hombres; son un producto de la actividad humana”**. “Tratar los fenómenos sociales como cosas, es tratarlos en calidad de *data*, que constituyen el punto de partida de la ciencia”; y “es cosa todo lo que está dado, todo lo que se ofrece o, más bien, se impone a la observación”: “Considerando los fenómenos como cosas sólo nos estaremos adecuando a su naturaleza”. **“El derecho existe en los códigos; los movimientos de la vida cotidiana se inscriben en las cifras estadísticas, en los momentos históricos; las modas en los trajes, los gustos en las obras de arte”**.

El segundo: “tomar como objeto de investigación, sólo un grupo de fenómenos previamente definidos a través de ciertos caracteres exteriores comunes y comprender en la misma investigación a todos los que respondan a esa definición”. **Delimitar la “cosa” (variable) por los “indicadores”**. Por tanto, cuando el sociólogo emprende la exploración de un orden cualquiera de hechos sociales, debe esforzarse por considerarlos en un aspecto en que se presenten aislados de sus manifestaciones individuales”. **“Hay que abordar el reino social -dice Durkheim— por las partes más accesibles a la investigación científica”**.

**Durkheim concluye su análisis de este tema, formulando tres reglas, a saber: -**

“1) Un hecho social es normal para un tipo social determinado, cuando se produce en el término medio de las sociedades correspondientes, consideradas en la fase correspondiente de su evolución (el tipo).

2) Pueden verificarse los resultados del método precedente demostrando que la generalidad del fenómeno se basa en las condiciones generales de vida colectiva en el tipo social considerado (la unidad de observación).

3) Esta verificación es necesaria cuando el hecho se refiere a una especie social que todavía no ha realizado su integral evolución” (el nivel de evolución).

## CONCEPTO DE DERECHO

La solidaridad social se presenta como un “hecho interno” (casi un sentimiento) que no se presta a la observación; por eso hay que recurrir a “un hecho exterior que lo simboliza” (indicador); ese hecho o “símbolo visible” es el “derecho”, dice Durkheim.

## RELACION ENTRE DERECHO Y SOCIEDAD.

Si el derecho es un conjunto sistematizado de normas sancionadas, hay que comenzar por clasificar las normas jurídicas según las diferentes sanciones. Surge así el derecho represivo y el derecho restitutivo. A partir de ahí el problema consiste en encontrar la correspondencia entre estas normas y la solidaridad social. Y así concluye: **“El derecho represivo corresponde al lazo de solidaridad social cuya ruptura es el crimen”** esto, en última instancia, es buscar la causa de la pena o en qué consiste el crimen. Entonces, dice Durkheim, **“el crimen hiere los sentimientos que, para un mismo tipo social, se encuentran en todas las conciencias sanas”**. Esos sentimientos son **“. . . comunes a la gran mayoría de los individuos de la misma sociedad, porque todo el mundo conoce y acepta la norma, aunque deben tener una cierta intensidad media”**.

Y así se llega a un concepto clave en la teoría sociológica de Durkheim: el de conciencia colectiva, que es **“...el conjunto de creencias y de sentimientos comunes al término medio de los miembros de una misma sociedad”** y que **“forma un sistema determinado que tiene vida propia”**. La conciencia colectiva, sin lugar a dudas, no tiene por sustrato un órgano único; por definición es difusa en toda la extensión de la sociedad, pero no son pocos los caracteres específicos que tiene y que hacen de ella una realidad neta. La conciencia colectiva es la conciencia nacional; es el sentido (o sentimiento) de pertenencia común a la sociedad nacional (nacionalismo).

Por eso un acto es criminal cuando ofende los estados fuertes y definidos de la sociedad colectiva; y la ofende porque la conciencia colectiva representa el conjunto de similitudes sociales”. Y la pena consiste en una reacción pasional de intensidad graduada que la sociedad ejerce por intermedio de un cuerpo constituido sobre aquellos miembros que violaren ciertas normas de conducta. Esta es la función del Estado nacional.

En resumen, **“. . . existe una solidaridad social que proviene del hecho de que un cierto número de**



**estados de conciencia son comunes a todos los miembros de una misma sociedad. Es a ella a quien el derecho represivo representa materialmente, al menos en lo que tiene de esencial". Y "... cuando más relaciones diversas existen... más lazos crea que atan al individuo al grupo...". Por eso, "... el número de estas relaciones es proporcional al de las normas represivas; determinando qué fracción representa el derecho penal del aparato jurídico, mediremos fácilmente la importancia relativa de esa solidaridad".**

Las reglas de sanción "restitutivas", por el contrario, "...o bien no forman parte en absoluto de la conciencia colectiva, o bien solamente son estados débiles de ella". Y aquí es donde encuentra Durkheim el lugar donde la división del trabajo produce "la solidaridad orgánica". **"Las relaciones que regula el derecho cooperativo de sanciones restitutivas y la solidaridad que ellas expresan, resultan de la división del trabajo social",** dice textualmente Durkheim.

En este caso, la sociedad, es un conjunto más o menos organizado de creencias y sentimientos comunes a todos los miembros del grupo. La sociedad se presenta **como "un sistema de funciones diferentes y especiales unidas por relaciones definidas.."**

## CONCEPTO Y FUNCION SOCIAL DEL DELITO

Un acto es criminal cuando ofende los estados fuertes y definidos de la sociedad colectiva; y la ofende porque la conciencia colectiva representa el conjunto de similitudes sociales". Y la pena consiste en una reacción pasional de intensidad graduada que la sociedad ejerce por intermedio de un cuerpo constituido sobre aquellos miembros que violaren ciertas normas de conducta. Esta es la función del Estado nacional.

### FUNCIONES:

- La desviación contribuye a consolidar los valores y las normas culturales.
- La respuesta de la desviación contribuye a clarificar las barreras morales, traza una línea entre lo que está bien y lo que está mal.
- La respuesta a la desviación fomenta la unidad social.
- La desviación fomenta el cambio social.

## LA ANOMIA

La palabra Anomia viene del griego y significa ausencia de ley.

En su obra *La división del trabajo social* (1893), Durkheim postuló que la anomia o anomalía es el mal que sufre una sociedad a causa de la ausencia de reglas morales y jurídicas, ausencia que se debe al desequilibrio económico o al debilitamiento de sus instituciones, y que implica un bajo grado de integración. En *El suicidio: un estudio sociológico* (1897), analizó la relación del individuo con las normas y valores de la sociedad en la que vive, y su aceptación e interiorización. Para Durkheim, la anomia es mayor cuando los vínculos que unen a los individuos con los grupos sociales o colectividades no son fuertes ni constantes.

## "EL SUICIDIO"

*El suicidio* constituye la obra maestra de Durkheim; una obra en la cual prueba "empíricamente" su teoría de la cohesión social. Pero, sobre todo, una obra en la cual la pureza metodológica está cuidada al detalle. Se trata de una investigación (una monografía, decía Durkheim) que sigue todas las reglas del método sociológico tal como las definió en su obra anterior. Por eso, *El suicidio* es una obra que pertenece a la *Metodología*.

A partir de allí, comienza la tarea de investigación. *El suicidio* está dividido en cuatro partes perfectamente delimitadas que responden a pasos lógicos de cualquier investigación científica. Lógicamente comienza por la delimitación del "problema de investigación"; da una definición y busca la cantidad de casos correspondientes que están incluidos en esa definición. Después comienza a refutar las interpretaciones hechas por otros autores. Con posterioridad elabora una tipología de suicidios, crea las categorías discriminatorias de los suicidios y termina la obra con una teoría general sobre el suicidio.

Evidentemente, el suicidio es tomado como una patología social que en las sociedades modernas presenta índices alarmantes que responden a características propias de la organización de las sociedades modernas. Como consecuencia del estudio de distintas variables (edad, sexo, familia, religión, lugar, etc.) establece tres tipos de suicidio:

**El suicidio egoísta** que es consecuencia de una integración relativamente débil del grupo; por eso prevalece en los grupos en que es manifiesta la falta de cohesión social (es el que se da por pasión o por una bancarrota).

**El suicidio altruista** que es consecuencia de una integración excesivamente fuerte de la solidaridad mecánica, por eso se da en las sociedades primitivas o en los ejércitos (el capitán que se hunde con el barco).



**El suicidio anómico** que es consecuencia del trastorno de las normas sociales y de los cambios súbitos característicos de los tiempos modernos (los ciclos económicos de depresión o de bonanza).

Cada uno de estos tipos de suicidios sociales cuenta con predisposiciones psicológicas de los individuos. Así dice Durkheim que el suicidio egoísta corresponde al tipo psicológico del apático; el altruista, al del apasionado; y el anómico, al del decepcionado. De esta manera trata Durkheim de integrar su teoría de la cohesión social con las teorías psicológicas existentes, las que, por cierto, no niega.

## LA PROPIEDAD

## EL CONTRATO

## LA DIVISION DEL TRABAJO SOCIAL, TIPOS BASICOS DE SOLIDARIDAD

Esta obra tiene en común con las enciclopédicas el hecho decisivo de que trata de explicar cómo “aparece” la sociedad (nacional); es decir, cómo se integra; y lo hace a partir del análisis de un proceso muy caro a las teorías enciclopédicas: la división del trabajo (Comte, Spencer, Marx, Tocqueville). A esta teoría la extrae directamente de Adam Smith que es quien intenta, por primera vez, elaborar una teoría explicativa de la división del trabajo. Este proceso es el “problema” de su investigación; el problema que quiere explicar. Y para eso parte de la idea que *la división del trabajo es una ley histórica* en sí evidente pero que “. . .no es especial del mundo económico; su influencia creciente se puede observar en las regiones más diferentes de la sociedad”.

Por eso —dice Durkheim— la división del trabajo, **“al mismo tiempo que es una ley de la naturaleza, es también una regla moral de la conducta humana”**. Por eso—continúa Durkheim— **“cualquiera que sea el juicio que se tenga sobre la división del trabajo, todo el mundo siente que es y se vuelve cada vez más una de las bases fundamentales del orden social”**. Por eso, se impone como un mandato moral, un mandato que se expresaría así: **¡especialízate!** Pero al mismo tiempo —y casi temerosamente— ordena que todos realicen ese **“mismo ideal”**. Ante este mandato indudable e imperativo **“la única manera de llegar a apreciar objetivamente la división del trabajo es estudiarla -dice Durkheim— primeramente en sí misma en forma totalmente especulativa, buscar para qué sirve y de qué depende; en una palabra, formándose una noción de ella tan adecuada como sea posible”**. Este planteo básico permite comparar este fenómeno con los otros fenómenos morales y así ver las relaciones que mantiene con ellos... De esta manera, **“sin querer sustituir la conciencia moral de las sociedades, sin pretender legislar en su lugar, podremos aportarle -dice Durkheim— un poco de luz y disminuir susoplejidades”**.

Durkheim comienza investigando, primero, **“la función de la división del trabajo”**, es decir, a qué necesidades sociales responde, después, investiga cuáles son **“las causas y las condiciones de que depende”**; y, por último, trata de clasificar... **“las principales formas anormales que presenta para evitar que se confunda con las otras”** (la patología, como en la biología, ayuda a comprender mejor la fisiología).

Pero, **“. . .para saber lo que es objetivamente la división del trabajo, no basta con desarrollar el contenido de la idea que nos hacemos de ella sino que es necesario tratarla como un hecho objetivo, observar, comparar, y veremos que el resultado de estas observaciones difiere a menudo del que nos sugiere el sentido íntimo”**. Para lograr ese objetivo Durkheim recurre al concepto de función. Y así dice: **“Preguntarse cuál es la función de la división del trabajo es, pues, investigar a qué necesidad corresponde”**. A las necesidades morales. Y **las necesidades morales son “todas las reglas de acción que se imponen imperativamente a la conducta y a las cuales se le une una sanción”**. Este planteo lleva a la verdadera *función de la división del trabajo*: **“. . . crear entre dos o más personas un sentimiento de solidaridad”**.

En consecuencia, **“la división del trabajo es la fuente, si no la única, al menos la principal de la solidaridad social”**, y ésta es la que hace posible la vida social. Por eso repite con Comte que **“la solidaridad es la condición más esencial de la vida social”**, pero siempre que se la conciba **“. . . en toda su extensión nacional, es decir, que se la aplique al conjunto de todas nuestras operaciones, en lugar de limitarla, como es muy común, a simples empleos materiales”**. Y continúa: **“la repartición continua de los diferentes trabajos humanos, pues, constituye principalmente la solidaridad social y se vuelve la causa elemental de la extensión y de la complicación creciente del organismo social”** (Comte, *Cours de philosophie positive*, IV, 425, citado por Durkheim). **De la solidaridad social va a emerger la integración y la cohesión social** (el consenso).

Pero la solidaridad social se presenta como un **“hecho interno”** (casi un sentimiento) que no se presta a la observación; por eso hay que recurrir a “un hecho exterior que lo simboliza” (indicador); ese hecho o **“símbolo visible”** es el **“derecho”**, dice Durkheim.

Ahora, y a partir de allí, Durkheim comienza la explicación; es decir, la teoría que se expresa en dos hipótesis;

a) “cuanto más solidarios son los miembros de una sociedad, más relaciones diversas sostienen, sea entre sí, sea con el grupo tomado colectivamente”.

b) “el número de estas relaciones es necesariamente proporcional al de las reglas jurídicas que las determinan”.

Estas hipótesis conducen al problema de la cohesión, como forma de garantizar la solidaridad; para eso deben encontrarse reflejados en el derecho todas las variedades esenciales de la solidaridad social. La importancia de este concepto implica la superación del concepto de sociabilidad que siempre apareció —entre los autores— como una constante; pero, la verdad, es que nunca estuvo ligado “a ningún tipo social en particular”. Según Durkheim, lo que existe y vive realmente, son las formas particulares de la solidaridad: la solidaridad doméstica, la solidaridad profesional, la solidaridad nacional, la de ayer, la de hoy, etc.... “Cada una tiene su propia naturaleza “. Y por ser” “formas” y “formas morales”(sociales) su estudio corresponde a una ciencia: la sociología



Como consecuencia de su planteo, Durkheim se propone observar el derecho porque él **“...reproduce las formas principales de la solidaridad social...”**. Por eso comienza clasificando tipos para “... encontrar inmediatamente cuáles son las diferentes clases de solidaridad social que les corresponden”. Es probable, desde ahora, que haya uno (el derecho) que simbolice esa solidaridad especial cuya causa es la división del trabajo. Si esto es cierto “para medir la cuota de esta última, bastará comparar el número de normas jurídicas que la expresan en el volumen total del derecho”.

Pero si el derecho es un conjunto sistematizado de normas sancionadas, hay que comenzar por clasificar las normas jurídicas según las diferentes sanciones. Surge así el derecho represivo y el derecho restitutivo. A partir de ahí el problema consiste en encontrar la correspondencia entre estas normas y la solidaridad social. Y así concluye: **“El derecho represivo corresponde al lazo de solidaridad social cuya ruptura es el crimen”** esto, en última instancia, es buscar la causa de la pena o en qué consiste el crimen. Entonces, dice Durkheim, **“el crimen hiere los sentimientos que, para un mismo tipo social, se encuentran en todas las conciencias sanas”**. Esos sentimientos son **“... comunes a la gran mayoría de los individuos de la misma sociedad, porque todo el mundo conoce y acepta la norma, aunque deben tener una cierta intensidad media”**.

Y así se llega a un concepto clave en la teoría sociológica de Durkheim: el de conciencia colectiva, que es **“...el conjunto de creencias y de sentimientos comunes al término medio de los miembros de una misma sociedad”** y que **“forma un sistema determinado que tiene vida propia”**. La conciencia colectiva, sin lugar a dudas, no tiene por sustrato un órgano único; por definición es difusa en toda la extensión de la sociedad, pero no son pocos los caracteres específicos que tiene y que hacen de ella una realidad neta. La conciencia colectiva es la conciencia nacional; es el sentido (o sentimiento) de pertenencia común a la sociedad nacional (nacionalismo).

Por eso un acto es criminal cuando ofende los estados fuertes y definidos de la sociedad colectiva; y la ofende porque la conciencia colectiva representa el conjunto de similitudes sociales”. Y la pena consiste en una reacción pasional de intensidad graduada que la sociedad ejerce por intermedio de un cuerpo constituido sobre aquellos miembros que violaren ciertas normas de conducta. Esta es la función del Estado nacional.

En resumen, **“... existe una solidaridad social que proviene del hecho de que un cierto número de estados de conciencia son comunes a todos los miembros de una misma sociedad. Es a ella a quien el derecho represivo representa materialmente, al menos en lo que tiene de esencial”**. Y **“... cuando más relaciones diversas existen... más lazos crea que atan al individuo al grupo...”**. Por eso, **“...el número de estas relaciones es proporcional al de las normas represivas; determinando qué fracción representa el derecho penal del aparato jurídico, mediremos fácilmente la importancia relativa de esa solidaridad”**.

Las reglas de sanción “restitutivas”, por el contrario, “...o bien no forman parte en absoluto de la conciencia colectiva, o bien solamente son estados débiles de ella”. Y aquí es donde encuentra Durkheim el lugar donde la división del trabajo produce *“la solidaridad orgánica”*. **“Las relaciones que regula el derecho cooperativo de sanciones restitutivas y la solidaridad que ellas expresan, resultan de la división del trabajo social”**, dice textualmente Durkheim.

En este caso, la sociedad, es un conjunto más o menos organizado de creencias y sentimientos comunes a todos los miembros del grupo. La sociedad se presenta **como “un sistema de funciones diferentes y especiales unidas por relaciones definidas..”**

La consecuencia de lo dicho es que aparecen “dos sociedades” que, en definitiva, no son más que una; son sólo “... dos fases de una sola y única realidad, pero a pesar de eso no deben dejar de distinguirse” analíticamente. Y es así porque “en cada una de nuestras conciencias hay -dijimos— dos conciencias: una, que nos es común con todo nuestro grupo que, por consiguiente, no representa a nosotros mismos sino a la sociedad viviente y obrante en nosotros (la “sociedad”); la otra, por el contrario, sólo nos representa en lo que tenemos de personal y distinto, en eso que hace de nosotros un individuo” (los “grupos sociales”).

**“El conjunto de relaciones sometidas a una reglamentación penal sólo representa, por tanto, la más pequeña fracción de la vida, y por consiguiente, los lazos que nos unen a la sociedad y que derivan de la comunidad de creencias y de sentimientos son mucho menos numerosos que los que resultan de la división del trabajo”**. **“En el conjunto, la conciencia común cuenta cada vez menos con sentimientos fuertes y determinados; por tanto, ... la intensidad media y el grado medio de indeterminación de los estados colectivos continúa disminuyendo”**.

Y dado que la solidaridad mecánica va debilitándose, es necesario, o bien que la vida propiamente social disminuya o bien que la otra solidaridad venga, poco a poco, a sustituirla. Es vano sostener -dice Durkheim— que la conciencia colectiva se extiende y fortifica al mismo tiempo que la de los individuos. Durkheim cree haber probado que **“...estos términos varían uno respecto al otro en sentido inverso”**. “Sin embargo -dice Durkheim— el progreso social no consiste en una disolución continua; por el contrario, cuando más avanzamos, más las sociedades tienen un sentimiento profundo de sí mismos y de su unidad. Es necesario, por tanto —continúa Durkheim— que haya algún otro lazo social que produzca ese resultado; ahora bien, el único que puede haber es el que deriva de la división del trabajo”.

Con ello, “...la división del trabajo social... desempeña cada vez más el rol que antiguamente cumplía la conciencia común”. Así se llega a una ley de la historia: “... la solidaridad mecánica, en un primer momento, sola o casi tanto, pierde progresivamente terreno, y... la solidaridad orgánica se vuelve poco a poco preponderante. Pero cuando se modifica la forma de la solidaridad humana, la estructura de las sociedades no puede dejar de cambiar... Si la proposición precedente es exacta, debe haber dos tipos sociales que correspondan a estas dos clases de solidaridades”.

En consecuencia, hay “...una estructura social determinada, a la que corresponde la solidaridad mecánica. Lo que la caracteriza es un sistema de segmentos homogéneos y parecidos entre sí”. Por el contrario, la estructura de las



sociedades en la que la solidaridad orgánica es preponderante, es diferente...”; por lo pronto, no está constituida por una repetición de segmentos similares y homogéneos, sino por un sistema de órganos diferentes teniendo cada uno un rol principal, y que están formados por partes diferenciadas.

En resumen, Durkheim distinguió dos clases de solidaridad con dos tipos sociales que se corresponden. Pero, “así como los primeros se desarrollan en razón inversa una de otra, de los dos tipos sociales correspondientes, uno retrocede regularmente a medida que el otro avanza, y este último es aquel que se define por la división del trabajo social. Este resultado —dice Durkheim— además de confirmar aquellos que preceden, termina por mostrarnos la importancia de la división del trabajo. Así como es ella quien, en la mayor parte, vuelve coherente a las sociedades en el seno de las cuales vivimos, también es ella quien determina los rasgos constitutivos de su estructura; y todo hace pensar, que en el futuro, su papel, desde este punto de vista, seguirá creciendo”.

En consecuencia, “la vida social deriva de una doble fuente: la similitud de las conciencias y la división del trabajo social. En el primer caso, el individuo está socializado porque, no teniendo individualidad propia, se confunde así como sus semejantes, en el seno de un mismo tipo colectivo” (son intercambiables); “en el segundo caso, porque teniendo una fisonomía y una actividad personales que lo distinguen de los otros, depende de ellos en la misma medida en que se distingue de ellos, y en consecuencia, de la sociedad que resulta de su unión” (son incanjables).

De lo dicho, resulta lo siguiente: a mayor individualidad del hombre, mayor variación de la división del trabajo (funciones) y con ello mayor cooperación con el otro; es la resultante de la solidaridad orgánica. Esto obliga a una aclaración sobre el mecanismo que provoca la división del trabajo. Spencer —fiel a la teoría de la evolución— destacó tres mecanismos: la masa, las migraciones y los contactos culturales; Durkheim, por el contrario, destacó sólo dos:

**1) El volumen del grupo**, es decir, el aumento de la cantidad de gente que necesariamente lleva a una mayor diferenciación social. La consecuencia es una mayor especialización y, con ello, a una mayor división del trabajo social.

**2) La densidad del grupo**, es decir, la unidad material (cantidad de contactos) y la densidad moral (cohesión social).

Estos elementos movilizados de la división del trabajo provienen de una ley inevitable de la naturaleza: la evolución. Este principio no lo pone en duda Durkheim; lo admite como un postulado de su teoría científica. Aquí está la presencia viva de Spencer. Y es en función de ese parámetro que Durkheim explica la división del trabajo social.

## CARLOS MARX. DERECHO Y ECONOMIA

Testigo y víctima de la primera gran crisis del capitalismo (década de 1830 del siglo XIX) y de las revoluciones de 1848, Marx se propuso desarrollar una teoría económica capaz de aportar explicaciones a la crisis, pero a la vez de interpelar al proletariado a participar en ella activamente para producir un cambio revolucionario.

La vasta obra de Marx ha sido leída de distintas formas. En ella se incluyen obras de teoría y crítica económica, polémicas filosóficas, manifiestos de organizaciones políticas, cuadernos de trabajo y artículos periodísticos sobre la actualidad del siglo XIX. Muchas de sus obras las escribió junto con Engels. Los principales temas sobre los que trabajó Marx fueron la crítica filosófica, la crítica política y la crítica de la economía política.

Algunos autores pretendieron integrar la obra de Marx y Engels en un sistema filosófico, el marxismo, articulado en torno a un método filosófico llamado materialismo dialéctico. Los principios del análisis marxista de la realidad también han sido sistematizados en el llamado materialismo histórico y la economía marxista. Del materialismo histórico, que sitúa la lucha de clases en el centro del análisis, se han servido numerosos científicos sociales del siglo XX: historiadores, sociólogos, antropólogos, teóricos del arte, etc. También ha sido muy influyente su teoría de la alienación.

Otros autores, entre los que destaca Louis Althusser, argumentan que los escritos de Marx no forman un todo coherente, sino que el propio autor, al desarrollar sus reflexiones críticas sobre la economía política durante la década de 1850, se desembarazó de su propia conciencia filosófica anterior y comenzó a trabajar científicamente. Desde esta perspectiva no existiría una ciencia marxista, sino un científico, Karl Marx, que fue un pionero en la comprensión de los mecanismos fundamentales que rigen el funcionamiento de la sociedad moderna, en especial con su reelaboración de la teoría del valor, y cuya obra cumbre fue *El Capital*.

Las obras de Marx han inspirado a numerosas organizaciones políticas comprometidas en superar el capitalismo. Por una parte, habría que señalar la interpretación que han realizado leninistas, trotskistas y maoístas, partidarios de que una vanguardia del proletariado se haga con el poder a través de la fuerza, para así avanzar hacia el socialismo.

Por otra, la que realiza la socialdemocracia, en sus orígenes contraria a la táctica revolucionaria y partidaria de avanzar hacia el socialismo a través de progresivas reformas parlamentarias (hay que decir que la mayoría de partidos

BOLILLA

14

MARX Y ENGELS



socialdemócratas han ido poco a poco reformando sus planeamientos, hasta aceptar la economía de mercado). Otros teóricos, como los del comunismo consejista son partidarios de la toma del poder por parte de la clase obrera autoorganizada y no por parte de un partido.

### **Ideas Filosóficas**

Durante su juventud, y tras su formación en filosofía, Marx recibió la influencia del filósofo alemán predominante en Alemania en aquel tiempo, Hegel. De este autor tomó el método del pensamiento dialéctico, al que, según sus propias palabras, pondría sobre sus pies; significando el paso del idealismo dialéctico del espíritu como totalidad al materialismo histórico.

Una interpretación sobre el desarrollo de la obra de Marx, interpretación del francés Louis Althusser, considera que los escritos de Marx, se dividen en dos vertientes. Esta interpretación es relevante en la exegética marxista, pero a la vez es muy polémica y pocos autores la mantienen al día de hoy. Althusser encuentra dos etapas:

1.- Marx joven (hasta 1845): período en que estudia la alienación (o enajenación) y la ideología, desde una perspectiva cercana al humanismo influida en gran parte por la filosofía de Ludwig Feuerbach.

Marx se pregunta y contesta en sus Manuscritos de 1844:

¿En que consiste, entonces, la enajenación del trabajo? Primeramente en que el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado, no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador solo se siente en si fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Esta en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no esta en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, trabajo forzado. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo. Su carácter extraño se evidencia claramente en el hecho de que tan pronto como no existe una coacción física o de cualquier otro tipo se huye del trabajo como la peste. El trabajo externo, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo de autosacrificio, de ascetismo. En último término, para el trabajador se muestra la exterioridad del trabajo en que este no es suyo, sino de otro, que no le pertenece; en que cuando está en el no se pertenece a si mismo, sino a otro (...) Pertenece a otro, es la pérdida de si misma.

Paralelamente a estas ideas describe al hombre con diversas concepciones; lo considera un ser real de carné y hueso; es únicamente el resultado de la historia económica, un predicado de la producción de la misma.

Piensa que el hombre se realiza modificando la naturaleza para satisfacer sus necesidades en un proceso dialéctico en que la transformación de agente y paciente es transformación mutua. La autogeneración del hombre es un proceso real, histórico – dialéctico, entendiéndose la dialéctica como proceso y movimiento a través de la superación sintética de las contradicciones.

Cuando Marx habla de “realidad hace referencia al contexto histórico social y al mundo del hombre. Asegura que el hombre es sus relaciones sociales.

Para Marx, lo que el hombre es no puede determinarse a partir del espíritu ni de la idea sino a partir del hombre mismo, de lo que éste es concretamente, el hombre real, corpóreo, en pie sobre la tierra firme. El hombre no es un ser abstracto, fuera del mundo sino que el hombre es en el mundo, esto es el Estado y la sociedad.-

La libertad, la capacidad de actuar eligiendo, está limitada a las determinaciones históricas, pero es, al mismo tiempo, el motor de aquellas cuando las relaciones sociales y técnicas entran en crisis.

Dios, la Filosofía y el Estado constituyen alienaciones en el pensamiento, alienaciones dependientes de la alienación económica, considerada para Marx única enajenación real.

En líneas generales, Marx defiende la idea de que la alienación empobrece al hombre sociohistórico negándole la posibilidad de modificar aspectos de las ámbitos en los que se ve involucrado, provocándole una conciencia falsa de su realidad. Sin embargo, este es un hecho que puede suprimirse.



Políticamente, el pensador alemán aboga por una sociedad comunista. Entre el hombre alienado (aquel que no coincide consigo mismo) y el hombre comunista (aquel que finalmente es igual a hombre) se coloca el proceso transformador. Sólo en la sociedad comunista habrá desaparecido toda alienación.

2.- Marx maduro (1845 – 1875): Según Althusser, 1845, el año de la ideología alemana y las Tesis sobre Feuerbach, marca la ruptura epistemológica (concepto tomado de Gastón Bachelard). A partir de la cual el período científico en el cual desarrolla estudios económicos e históricos usando el método del materialismo histórico. Como diría Althusser, Marx inaugura el continente historia.

Este es, eminentemente, el período de su magna obra: El capital. Crítica de la economía política. No hay que olvidar, por otro lado, los textos de los que esta obra surge: la Contribución a la crítica de la economía política (que dará material para el primer capítulo de El capital) o los Grundrisse, cuyo tardío descubrimiento dio mucho que hablar sobre las continuidades de Marx con su primera etapa, y proporcionó de argumentos a los críticos de la ruptura epistemológica. Durante su etapa de madurez, la obra de Marx se vuelve más sistemática y surgen sus conceptos económicos más destacados: la teoría del valor, la explotación como apropiación de plusvalía, o la teoría explicativa sobre las crisis capitalistas.

El derecho como superestructura.

Modo de producción y tipo de derecho.

El papel del derecho en la vida social.

El derecho del futuro.

## FEDERICO ENGELS

### El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado.

#### PREFACIO A LA PRIMERA EDICION

Las siguientes páginas vienen a ser, en cierto sentido, la ejecución de un testamento. Carlos Marx se disponía a exponer personalmente los resultados de las investigaciones de Morgan en relación con las conclusiones de su (hasta cierto punto, puedo decir nuestro) análisis materialista de la historia, para esclarecer así, y sólo así, todo su alcance. En América, Morgan descubrió de nuevo, y a su modo, la teoría materialista de la historia, descubierta por Marx cuarenta años antes, y, guiándose de ella, llegó, al contraponer la barbarie y la civilización, a los mismos resultados esenciales que Marx. Señalaré que los maestros de la ciencia "prehistórica" en Inglaterra procedieron con el "Ancient Society" de Morgan del mismo modo que se comportaron con "El Capital" de Marx los economistas gremiales de Alemania, que estuvieron durante largos años plagiando a Marx con tanto celo como empeño ponían en silenciarlo.

Mi trabajo sólo medianamente puede remplazar al que mi difunto amigo no logró escribir. Sin embargo, tengo a la vista, junto con extractos detallados que hizo de la obra de Morgan, glosas críticas que reproduzco aquí, siempre que cabe.

Según la teoría materialista, el factor decisivo en la historia es, en fin de cuentas, la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero esta producción y reproducción son de dos clases. De una parte, la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los instrumentos que para producir todo eso se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie. El orden social en que viven los hombres en una época o en un país dados, está condicionado por esas dos especies de producción: por el grado de desarrollo del trabajo, de una parte, y de la familia, de la otra. Cuanto menos desarrollado está el trabajo, más restringida es la cantidad de sus productos y, por consiguiente, la riqueza de la sociedad, con tanta mayor fuerza se manifiesta la influencia dominante de los lazos de parentesco sobre el régimen social. Sin embargo, en el marco de este desmembramiento de la sociedad basada en los lazos de parentesco, la productividad del trabajo aumenta sin cesar, y con ella se desarrollan la propiedad privada y el cambio, la diferencia de fortuna, la posibilidad de emplear fuerza de trabajo ajena y, con ello, la base de los antagonismos de clase: los nuevos elementos sociales, que en el transcurso de generaciones tratan de adaptar el viejo régimen social a las nuevas condiciones hasta que, por fin, la incompatibilidad entre uno y otras no lleva a una revolución completa. La sociedad antigua, basada en las uniones gentilicias, salta al aire a consecuencia del choque de las clases sociales recién formadas; y su lugar lo ocupa una sociedad organizada en Estado y cuyas unidades inferiores no son ya gentilicias, sino unidades territoriales; se trata de una sociedad en la que el régimen familiar está completamente sometido a las relaciones de propiedad y en la que se desarrollan libremente las contradicciones de clase y la lucha de clases, que constituyen el contenido de toda la historia *escrita* hasta nuestros días. El gran mérito de Morgan consiste en haber encontrado en las uniones gentilicias de los indios norteamericanos la clave para descifrar importantísimos enigmas, no resueltos aún, de la historia antigua de Grecia, Roma y Alemania. Su obra no ha sido trabajo de un día. Estuvo cerca de cuarenta años elaborando sus datos hasta que consiguió dominar por completo la materia. Y su esfuerzo no ha sido vano, pues su libro es uno de los pocos de nuestros días que hacen época.



En lo que a continuación expongo, el lector distinguirá fácilmente lo que pertenece a Morgan y lo que he agregado yo. En los capítulos históricos consagrados a Grecia y a Roma no me he limitado a reproducir la documentación de Morgan y he añadido todos los datos de que yo disponía. La parte que trata de los celtas y de los germanos es mía, esencialmente, pues los documentos de que Morgan disponía al respecto eran de segunda mano y en cuanto a los germanos, aparte de lo que dice Tácito, únicamente conocía las pésimas falsificaciones liberales del señor Freeman. La argumentación económica he tenido que rehacerla por completo, pues si bien era suficiente para los fines que se proponía Morgan, no bastaba en absoluto para los que perseguía yo. Finalmente, de por sí se desprende que respondo de todas las conclusiones hechas sin citar a Morgan.

**Escrito por Engels para la primera edición de su libro  
"El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado"  
Publicado en Zurich en 1884.  
Traducido del alemán.**

## **LEGADO**

Tras la muerte de Marx, Engels se convirtió en el líder de la socialdemocracia alemana, de la segunda Internacional y del socialismo mundial, salvaguardando lo esencial de la ideología marxista, a la que él mismo había aportado matices relativos a la desaparición futura del Estado, a la dialéctica y a las complejas relaciones entre la infraestructura económica y las superestructuras políticas, jurídicas y culturales.

Engels se opuso al radicalismo izquierdista, pero tampoco concilió con la evolución reformista del movimiento revolucionario, reeditando la Crítica al Programa de Gotha o Las guerras civiles en Francia y finalmente publicando la Crítica al programa socialdemócrata (alemán) de 1891. Dio lugar así a la revisión que condujo al Programa de Erfurt, con el que se identificaba. Su colaborador Eduard Bernstein y otros dirigentes condujeron a la socialdemocracia alemana hacia el reformismo parlamentista, extrayendo del legado de Engels una legitimidad que es negada por otra parte del movimiento, la que condujo a la formación de los partidos comunistas y la III Internacional.

Engels no sólo aplicó el materialismo histórico en sus escritos, sino que desarrolló y aplicó también el materialismo dialéctico, que llegaría a ser la filosofía oficial del movimiento comunista después de la Revolución rusa de 1917. Elementos importantes de sus últimas concepciones filosóficas se encuentran en Dialéctica de la Naturaleza, aunque muchos de sus análisis o ejemplos habían perdido ya valor cuando se publicaron en 1925, en un marco de crecimiento no explosivo de la ciencia natural y de debate epistemológico.

## **MAX WEBBER**

### **La teoría de la burocracia**

Los malentendidos sobre el concepto de burocracia afectan, quizá aun con mayor fuerza, a la comprensión de las ideas de Max Weber (tuvo su primera calveada a los 12 años) y lo paradójico es que, al intentar Weber exponer sus ideas con la mayor claridad, empleando distinciones tan detalladas para evitar esos malentendidos, quizá los haya provocado en quien no penetra en todo su sistema. Sobre todo, sus "tipos ideales" han sido sujetos a interpretaciones realmente erróneas.

Weber al hablar sobre la sociedad, se centra en el proceso de burocratización necesario para ganar eficacia y eficiencia. Define la burocracia como un instrumento de dominio social que esclaviza al hombre en cuanto a la imposibilidad de actuar a criterio propio con libertad, siendo obligado a realizar las cosas como están establecidas, es decir, que quiero hacer y que tengo que hacer para conseguirlo. A esto es a lo que él denomina la racionalización basada en la autoridad legal que domina al individuo. Un ejemplo de burocratización sería el para pagar unos impuestos, pagar a hacienda, hacer una matrícula para realizar algún curso...Este llamado "papeleo" esclaviza a la sociedad en cuanto a que el individuo no puede hacer nada libremente sin seguir una normas, unas pautas establecidas en la sociedad. La conducción por ejemplo es una manera de establecer normas, nos encontramos señales de tráfico, figuras legales como la policía que pone orden y que según Weber hacen burocrática una sociedad.

## **LOGROS**

Junto a Karl Marx, Wilfredo Pareto, Ferdinand Tönnies y Emile Durkheim, Max Weber fue uno de los fundadores de la sociología moderna. Mientras Pareto y Durkheim trabajaron en la tradición positivista siguiendo los postulados de





Auguste Comte, Weber creó y trabajó en una tradición antipositivista, idealista y hermenéutica, al igual que Werner Sombart, su amigo y para entonces, el más famoso representante de la sociología alemana. Estos trabajos iniciaron la revolución antipositivista de las ciencias sociales, que marcó la diferencia entre éstas y las ciencias naturales, especialmente debido a las acciones sociales de los hombres. Los primeros trabajos de Weber estaban relacionados con la sociología de la religión y la sociología del gobierno.

### **Sociología de las políticas y gobierno**

Dentro de la sociología de las políticas y gobierno, el ensayo más significativo de Weber es probablemente La política como profesión. En él, Weber revela la definición de estado que se ha convertido tan importante en el pensamiento social occidental: que el estado es la entidad que posee el monopolio sobre el legítimo uso de la fuerza física. La política se debe entender como cualquier actividad a la que puede dedicarse el estado para influir sobre la distribución relativa de fuerza. La política por tanto, se deriva del poder. Un político no debe ser un hombre de la ética cristiana verdadera, entendida por Weber como la ética del Sermón de la Montaña, es decir, la de ofrecer la otra mejilla. Alguien partidario de tal ética debería ser considerado como un santo, ya que son únicamente los santos, según Weber, los que la siguen apropiadamente. El reino político no es un reino de los santos. Un político ha de abrazar la ética del fin último y la de la responsabilidad, y debe sentir pasión por su advocación y ser capaz de distanciarse él mismo de la materia de sus esfuerzos (los gobernados).

Weber distinguía tres tipos puros de liderazgo político, dominación y autoridad: dominación carismática (familiar y religiosa), dominación tradicional (patriarcas, patrimonialismo, feudalismo) y dominación legal (ley y estado moderno, burocracia). Según su punto de vista, cada relación histórica entre gobernantes y gobernados contiene elementos que pueden ser analizados en base a esta distinción tripartita. Además, afirma que la inestabilidad de la autoridad carismática inevitablemente la fuerza a rutinizarse en una forma más estructurada de autoridad. Del mismo modo, asegura que en un tipo de regla tradicional, una resistencia al maestro suficiente puede llevar a una revolución tradicional. Por ello, alude a un movimiento inevitable hacia una estructura racional legal de la autoridad, utilizando una estructura burocrática. Así, esta teoría puede ser vista en ocasiones como una parte de la teoría social evolucionista. Esta enlaza con su concepto más amplio de racionalización sugiriendo la inevitabilidad de un movimiento en esta dirección.

Weber es también conocido por su estudio de la burocratización de la sociedad, los modos racionales en los que las organizaciones sociales aplican las características de un tipo ideal de burocracia. Muchos aspectos de la administración pública moderna vuelven al él y un servicio civil clásico y organizado jerárquicamente del tipo continental es denominado servicio civil weberiano, aunque esto es sólo un tipo ideal de administración pública y gobierno descrito en su obra magna Economía y sociedad, y uno que no le gustaba especialmente, ya que lo consideraba únicamente eficiente y exitoso. En su trabajo, Weber hace una descripción, que se ha vuelto famosa, de la racionalización (de la que la burocratización es una parte) como un cambio desde una organización y acción orientada a valores (autoridad tradicional y autoridad carismática) a una organización y acción orientada a objetivos (autoridad racional-legal). El resultado, de acuerdo a Weber, es una noche polar de oscuridad helada, en la que la racionalización creciente de la vida humana basada en reglas. Los estudios sobre la burocracia de Weber le condujeron también a su análisis – correcto, pues resultaría así – de que el socialismo en Rusia llevaría, debido a la abolición del mercado libre y sus mecanismos, a una sobreburocratización (evidente, por ejemplo, en la economía de la escasez) más que a un alejamiento fulminante del estado (como Kart Marx había predicho que sucedería en una sociedad comunista).

### **Economía**

A pesar de que Max Weber es reconocido hoy en día como uno de los fundadores de la sociología moderna, también tuvo un papel importante en el campo de la economía.

Desde el punto de vista de los economistas, Weber es el representante de la escuela de economía alemana histórica más joven. Sus contribuciones más valoradas en este campo es su trabajo La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Se trata de un ensayo sobre las diferencias entre las religiones y la riqueza relativa de sus seguidores. El trabajo de Weber es paralelo al tratado de Sombart sobre el mismo fenómeno, que sin embargo atribuía el auge del capitalismo al judaísmo. Otra contribución de Weber a la economía (así como a las ciencias sociales en general) es su trabajo en la metodología: sus teorías de Verstehen (conocido como comprensión o sociología interpretativa) y de antipositivismo (sociología humanista).



La doctrina de la sociología interpretativa es bien conocida y debatida dada su controversia. Esta tesis asegura que la investigación social, económica e histórica no puede nunca ser totalmente inductiva o descriptiva ya que uno debe siempre aproximarse a ella con un aparato conceptual. Este aparato fue identificado por Weber como tipo ideal. Se base a lo siguiente: un tipo ideal se forma a partir de características y elementos de ciertos fenómenos dados, pero no intenta corresponderse con todas las características de un caso particular. Es interesante compararlo con el concepto de Ferdinand Tönnies de tipo normal.

Weber concedió que el empleo de tipos ideales era una abstracción pero afirmaba que sin embargo era esencial si uno pretendía entender cualquier fenómeno social particular, ya que, a diferencia de los fenómenos físicos, ellos involucran comportamientos humanos que deben ser interpretados por tipos ideales. Esto, junto con su argumentación antipositivista, puede ser visto como la justificación metodológica para la asunción del hombre económico racional (*homo economicus*).

Max Weber formuló una teoría de tres componentes de estratificación, cuyos componentes conceptuales son una clase social, un status social y un partido político.

- El racionalismo del Derecho.
- El papel del derecho en la vida social.
- La evolución del derecho.
- Validez de los órdenes legítimos.
- Concepto de derecho.
- La delimitación del derecho público y del derecho privado.
- Aplicación del derecho.
- Normas generales y particulares.
- Racionalidad e irracionalidad en la creación y en la aplicación del derecho.
- Orden jurídico, convención y costumbre.
- Génesis del Derecho. El conflicto entre convención y derecho.
- Derecho y economía.
- Aprendizaje jurídico y práctica profesional.
- Condicionantes históricos de la codificación.
- Racionalización formal y material del derecho.

### **ROL SOCIAL DEL ABOGADO.**

UN ABOGADO ES AQUELLA PERSONA, QUE EJERCE LA DEFENSA DE LAS PARTES EN UN JUICIO Y TODA CLASE DE PROCESOS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVOS Y, EN GENERAL, EL ASESORAMIENTO Y CONSEJO EN MATERIA JURIDICA.

### **EVOLUCION HISTORICA DEL ROL DEL ABOGADO.**

**Antes, no existían los abogados, hasta que en roma aparecieron los *ad vocatus* en roma.**

### **CARACTERISTICAS DEL ROL DEL ABOGADO**

- Un abogado debe tener conocimientos adecuados al país donde ejerce.
- El abogado debe actualizarse constantemente.
- Debe ser honesto, capaz, astuto, prudente, inteligente, respetuoso.
- Defiende los derechos de las personas PONIENDO A LA JUSTICIA COMO EL FIN DE TODO SU ACTUAR

